



ПЕРЕДМОВА

Випуск дайджесту присвячено досвіду установ світу щодо зберігання і використання мікрофільмів та електронної інформації в сучасному інформаційному суспільстві.

У публікації «ДП УкрНДНЦ видано національний стандарт України ДСТУ 33.119:2018 Страховий фонд документації. Мікрофільм. Загальні технічні вимоги» наведено інформацію про видання стандарту, його зміст та сфера застосування.

У публікації «США: Национальный институт стандартов и технологий (NIST) скоро завершит разработку концепции защиты неприкосновенности частной жизни» наведено короткий зміст документа. Звернуто увагу користувачів на можливість самим визначати шлях захисту персональних даних і недоторканності приватного життя.

У публікації «Искусственный интеллект: Последствия для архивной отрасли» розповідається, що недоторканність приватного життя повинна бути прийнята до уваги в усіх випадках, коли штучний інтелект передбачається використовувати для створення і управління документами.

У публікації «Великобритания: Как ценить людей посредством поддержки многообразия, мультикультурализма и инклюзивности, или стандарт BS 76005» наведені основні поняття стандарту які охоплюють фактори «різноманіття» та «інклюзивність».

У публікації «Британский институт стандартов опубликовал свод практики цифровой идентификации и строгой аутентификации клиентов» розповідається, що цей документ допомагає убезпечити свої системи і зменшити випадки шахрайства, пов'язаного з видачею себе за іншу особу.

У публікації «Австралия: Национальный архив кино- и аудиоматериалов (National Film and Sound Archive) будет собирать и сохранять австралийские видеоигры» розповідається, що Національний архів кіно- і аудіоматеріалів Австралії почне збирати австралійські відеоігри для забезпечення їх архівної збереження.

У публікації «Британский институт стандартов BSI призывает к сотрудничеству в деле разработки руководств, разъясняющих отрасли проблемы применения искусственного интеллекта» наведено звернення Британського інституту стандартів до консолідації стандартів і узгодженості нормативного регулювання в зв'язку з розбіжностями в розроблених міжнародними організаціями, національними урядами та постачальниками документах.

У публікації «Документы на выдачу разрешений на строительство и разрешений на ввод объекта в эксплуатацию будут направляться в электронной форме» розповідається про Правила направлення документів на видачу дозволів на будівництво та дозволів на введення об'єкту в експлуатацію в електронній формі.

У публікації «Министерство юстиции США: Белый дом обязан обеспечить сохранность всех президентских документов» розповідається про

направлення Міністерством юстиції США повідомлення до федерального окружного суду по округу Колумбія, в якому повідомляється, що персоналу Білого дому дав указівки забезпечити збереження всіх президентських документів відповідно до Закону про президентські документах.

У публікації «Счетная Палата о качестве нормативного правового регулирования архивной отрасли» наведено висновок по перевірці програми «Культура Росії (2012-2018 роки)» про те, що програма «здійснювалася за відсутності стратегії, яка визначає цілі середньострокового і довгострокового розвитку архівної справи в Російській Федерації».

У публікації «США: Комиссия по ценным бумагам отказалась признавать биткойны ценными бумагами» розповідається про направлення американською федеральною Комісією з цінних паперів і бірж (Securities and Exchange Commission, SEC) на адресу інвестиційної компанії Cipher Technologies Management LP відмови в реєстрації та визнанні біткойнов цінними паперами.

У публікації «Кодирование: Ускользающая цель создания безошибочного кода» розповідається про помилки програмного забезпечення. Дефектні драйвери дозволяють зловмисникові отримати повний контроль над комп'ютером. Про неминучість помилок особливо варто пам'ятати тоді, коли робота програми пов'язана з грошима, активами та правами власності.

У публікації «Штат Виктория, Австралия: Новые стандарты управления документами» розповідається про те, що Управління державних документів австралійського штату Вікторія переглянуло ряд обов'язкових стандартів та специфікацій. Наведено їх перелік.

У публікації «РКИ-форум: Проблемы использования электронных документов» наведені електронні адреси відеозапису доповідей та презентацій.

У публікації «Совет по архивному делу: Большой разговор о нормативно-правовом регулировании» розповідається про роботу XV Ради з архівної справи при Федеральному архівному агентстві (Росархіві) і розглянутих на ньому питаннях.



ДП УКРНДНЦ ВИДАНО НАЦІОНАЛЬНИЙ СТАНДАРТ УКРАЇНИ ДСТУ 33.119:2018 СТРАХОВИЙ ФОНД ДОКУМЕНТАЦІЇ. МІКРОФІЛЬМ. ЗАГАЛЬНІ ТЕХНІЧНІ ВИМОГИ

Джерело: visnik-uas-gryden-1

Національний орган стандартизації ДП УкрНДНЦ виклав у своєму віснику інформацію щодо виданих стандартів. До найпопулярніших серед виданих у грудні стандартів ввійшов Національний стандарт України ДСТУ 33.119:2018. Страховий фонд документації. Мікрофільм. Загальні технічні вимоги.

Цей національний стандарт розроблено Технічним комітетом стандартизації «Страховий фонд документації» (ТК 40), згідно з правилами національної стандартизації встановленими в Україні і введено вперше. Стандарт прийнято та надано чинності наказом Державного підприємства «Український науково-дослідний і навчальний центр проблем стандартизації, сертифікації та якості» від 24 вересня 2018 р. № 338 та введено в дію з 01 жовтня 2019 р.

ЗМІСТ

1 Сфера застосування.....	1
2 Нормативні посилання.....	1
3 Терміни та визначення понять.....	2
4 Позначки та скорочення.....	2
5 Технічні вимоги до виготовлення, контролювання, зберігання та використання мікрофільму страхового фонду документації.....	3
5.1 Виготовлення.....	3
5.1.1 Загальні положення.....	3
5.1.2 Матеріали.....	3
5.1.3 Позначка.....	3
5.1.4 Основні розміри, з'єднання, заправні кінці.....	3
5.1.5 Побудова.....	4
5.1.6 Хіміко-фотографічні характеристики.....	4
5.1.7 Фізичний стан.....	4
5.1.8 Межа читаності, роздільної здатності, оптичної густини.....	4
5.2 Контролювання.....	5
5.2.1 Загальні положення.....	5
5.2.2 Приймальний контроль.....	6
5.2.3 Періодичний контроль.....	6
5.2.4 Об'єкти контролювання.....	6
5.2.4.1 Основні розміри, з'єднання, заправні кінці	6
5.2.4.2 Побудова.....	6
5.2.4.3 Фізичний стан.....	6

5.2.4.4 Межа читаності, роздільна здатність, оптична густина.....	6
5.3 Пакування та маркування.....	7
5.4 Постачання на зберігання.....	7
5.5 Зберігання.....	8
5.5.1 Тимчасове та довгострокове зберігання.....	8
5.5.2 Приймання на довгострокове зберігання.....	9
5.5.3 Внесення змін.....	10
5.5.4 Переведення на архівне зберігання чи анулюванн.....	10
5.6 Використання.....	11
6 Вимоги щодо безпеки, охорони довкілля та утилізації.....	11
6.1 Загальні вимоги.....	11
6.2 Суттєві небезпеки.....	12
6.2.1 Електрична небезпека.....	12
6.2.2 Вибухо- та пожежонебезпеки.....	12
6.2.3 Хімічна та термічна небезпеки.....	12
6.2.4 Небезпека, спричинена шумом, вібрацією.....	13
6.2.5 Небезпека, що негативно впливає на навколишнє середовище.....	13
6.3 Підготування працівників.....	13
6.4 Утилізація відходів.....	14
Додаток А (обов'язковий) Матеріали, застосовувані для виготовлення, контролювання, зберігання та використання мікрофільму мікрофільму страхового фонду документації).....	14
Додаток Б (обов'язковий) Познака мікрофільму.....	18
Додаток В (обов'язковий) Побудова мікрофільму.....	20
Додаток Г (обов'язковий) Форма акта-опису.....	28
Додаток Д (довідковий) Форма журналу обліку надходження мікрофільмів на зберігання.....	29
Додаток Е (довідковий) Форма журналу обліку надходження комплектувальних документів страхового фонду.....	30
Додаток Ж (довідковий) Форма журналу поставлення на інвентарний облік технічних паспортів мікрофільмів.....	31
Додаток И (довідковий) Форма журналу технічного контролю мікрофільмів.....	32
Додаток К (довідковий) Форма відомості виявлених дефектів.....	33
Додаток Л (обов'язковий) Форма журналу контролювання температури та відносної вологості повітря в приміщенні №.....	34
Додаток М (довідковий) Бібліографія.....	35

1 СФЕРА ЗАСТОСУВАННЯ

1.1 Цей стандарт установлює загальні технічні вимоги, яким має відповідати мікрофільм страхового фонду документації (далі — мікрофільм СФД) на етапах його виготовлення, контролювання, зберігання та використання.

1.2 Вимоги до електронного мікрофільму, який також створюють у державній системі страхового фонду документації (далі — державна система СФД), визначає ДСТУ 33.206.

1.3 Цей стандарт призначено для користування суб'єктами державної системи СФД, які виготовляють, контролюють, зберігають та використовують мікрофільми СФД.

США: НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ СТАНДАРТОВ И ТЕХНОЛОГИЙ (NIST) СКОРО ЗАВЕРШИТ РАЗРАБОТКУ КОНЦЕПЦИИ ЗАЩИТЫ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ

Источник: сайт BankInfosecurity.com <https://www.bankinfosecurity.com/nist-to-finalize-privacy-framework-soon-a-13147>

Автор: Скотт Фергюсон



В настоящее время NIST собирает замечания и предложения по последнему проекту документа.

Специалисты Национального института стандартов и технологий (National Institute of Standards and Technology, NIST) планируют опубликовать долгожданную концепцию защиты неприкосновенности частной жизни (её сентябрьский 2019 года проект объёмом 43 страницы доступен по адресу https://www.nist.gov/sites/default/files/documents/2019/09/09/nist_privacy_framework_preliminary_draft.pdf).

Для американцев защита неприкосновенности частной жизни, когда речь идёт об информационных технологиях, означает то же самое, что для нас защита персональных данных.

NIST недавно выложил доработанный текст проекта концепции и до 24 октября собирает замечания и предложения по нему. Представитель NIST подтвердил, что завершить работу над версией 1.0 планируется в этом году.

Название документа – «Концепция NIST защиты неприкосновенности частной жизни: Инструмент совершенствования защиты неприкосновенности частной жизни посредством корпоративного менеджмента риска» (NIST Privacy Framework: A Tool For Improving Privacy Through Enterprise Risk Management).

Содержание документа следующее:

1. Введение в концепцию защиты неприкосновенности частной жизни
2. Основные положения концепции защиты неприкосновенности частной жизни
3. Как использовать концепцию

Приложение А: Ключевые элементы концепции (функции, категории и подкатегории)

Приложение В: Глоссарий

Приложение С: Сокращения

Приложение D: Практика менеджмента рисков для неприкосновенности частной жизни

Приложение E: Уровни зрелости реализации концепции

Приложение F: Дорожная карта

Приложение G: Библиография

По словам старшего советника NIST по политике защиты неприкосновенности частной жизни г-жи Наоми Лефковиц (Naomi Lefkowitz, см. <https://www.nist.gov/blogs/cybersecurity-insights/preliminary-draft-nist-privacy-framework-here>), одним из наиболее значительных изменений в последней версии концепции является дополнительная гибкость, позволяющая пользователям самим решать, каким путём они будут достигать цели по обеспечению защиты персональных данных и неприкосновенности частной жизни своих клиентов.

К примеру, как отмечает NIST, некоторые организации могут предпочесть использовать для защиты данных криптографию, в то время как другие могут пойти по пути применения методов де-идентификации, помогающих ограничить возможность делать выводы на основе поведения людей в Интернете. NIST также собирает мнения заинтересованных сторон о том, как новейшие технологии, такие как устройства интернета вещей и искусственный интеллект, меняют представления о неприкосновенности частной жизни, а также подходы к сбору и защите данных.

Текст проекта также был доработан с целью согласовать ряд аспектов концепции защиты неприкосновенности частной жизни с Концепцией кибербезопасности NIST (NIST Cybersecurity Framework) - рекомендуемого руководства (см. <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/presidential-executive-order-strengthening-cybersecurity-federal-networks-critical-infrastructure/>), используемого руководителями федеральных органов

исполнительной власти, а также многими организациями частного сектора, для управления рисками кибербезопасности.

«Наша цель состояла в том, чтобы разработать инструмент, который мог бы помочь организациям лучше учитывать риски для неприкосновенности частной жизни при разработке и развертывании продуктов и услуг; а также предлагать более эффективные решения, способные привести к лучшим результатам в плане защиты неприкосновенности частной жизни и облегчить организациям исполнение касающихся их законодательно-нормативных требований», - отметила Лефковиц.

Является ли концепция прелюдией к появлению закона о неприкосновенности частной жизни?

Хотя концепция защиты неприкосновенности частной жизни NIST будет применяться на добровольной основе, ряд экспертов по вопросам безопасности и защиты персональных данных считает, что это руководство может заложить основу для национального законодательства о защите персональных данных - американской версии закона Евросоюза по защите персональных данных GDPR (General Data Protection Regulation - «Общие правила защиты персональных данных») - которое имело бы большую юридическую силу, чем законы отдельных штатов, пытавшихся самостоятельно закрыть этот пробел в законодательстве (примером последних могут служить Закон о защите прав потребителей в Калифорнии - California Consumer Privacy Act, <https://oag.ca.gov/privacy/ccpa>; или закон SHIELD штата Нью-Йорк, см. <https://www.nysenate.gov/legislation/bills/2019/s5575>).

«Это событие будет иметь колоссальное значение, поскольку данная концепция защиты неприкосновенности частной жизни предназначена как для США, так и для международной аудитории», - говорит Кейтлин Феннесси (Caitlin Fennessy), член Международной ассоциацией специалистов по вопросам неприкосновенности частной жизни (International Association of Privacy Professionals, IAPP, <https://iapp.org/>) которая ранее работала по этой тематике в Министерстве торговли США, ведомстве, которому подчиняется NIST.

«Когда мы думаем о потенциальном федеральном законодательстве, мы должны понимать, что NIST предпочёл написать концепцию в терминах мер и средств обеспечения неприкосновенности частной жизни, с тем, чтобы она была намного ближе к практике такой защиты... И NIST сфокусировал своё внимание на том, чтобы транслировать принципов защиты неприкосновенности частной жизни в принципы оперативной работы, - отметила Феннесси в интервью Security Media Group. «Таким образом, с моей точки зрения, если и когда мы доберемся до введения федерального законодательства, мы сможем сфокусировать внимание на доведении этих принципов защиты неприкосновенности частной жизни до уровня оперативной деятельности».

Составные части концепции

Проект концепции защиты неприкосновенности частной жизни NIST состоит из трех частей:

- «Базовый» раздел предназначен для того, чтобы помочь организациям вести диалог, в который вовлечены директора по

информационной безопасности (CISO) и их группы; другие представители руководства организации; а также те, кто работает «в поле», как, например, инженеры и проектировщики, разрабатывающие продукты и услуги. Цель заключается в том, чтобы обеспечить встраивание защиты неприкосновенности частной жизни защиту конфиденциальности на всех уровнях организации, включая предлагаемые общественности продукты и услуги.

- Раздел «Профили» должен помочь организациям установить приоритеты конечных результатов. Он также призван обеспечить принятие во внимание деловых потребностей организации и потребностей в защите неприкосновенности частной жизни наряду с рисками.

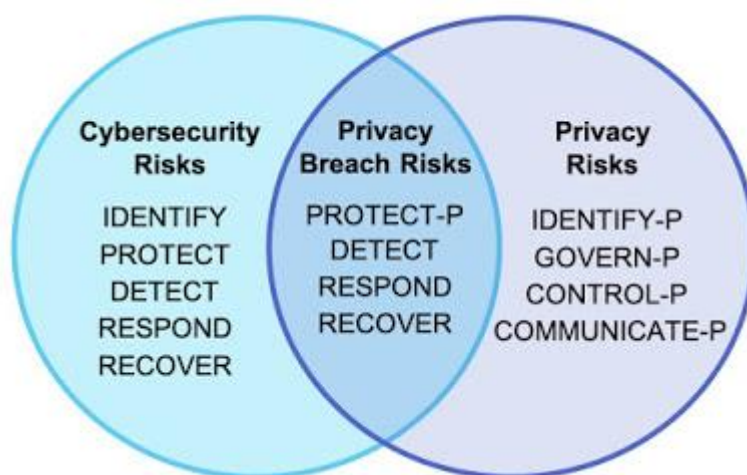
- Раздел «Уровни зрелости реализации» должен поддерживать принятие решений и способствовать обмену информацией в интересах обеспечения достижения целей в плане защиты неприкосновенности частной жизни и наличия ресурсов, необходимых для менеджмента защиты персональных данных и риска.

«Задача концепции - помочь организациям заложить более совершенные основы для обеспечения неприкосновенности частной жизни, приведя соответствующий риск в соответствие с их более широким портфелем корпоративных рисков», - отмечается в последней версии проекта документа.

Одним из самых больших изменений в последней версии проекта стало появление «базового» раздела, который пересекается с Концепцией кибербезопасности NIST.

Лефковиц отмечает, что многие из тех, кто прислал в NIST свои замечания и предложения по более ранней версии проекта, хотели большей гибкости в основном разделе, с тем, чтобы их организации сами могли решить, каким из рекомендаций следовать.

«Эти люди сказали нам, что нам следует так спроектировать ядро концепции, чтобы оно, с одной стороны, соответствовало сегодняшнему положению дел в организациях, а с другой - обеспечило гибкость, позволяющую им «выбирать свой собственный путь», когда речь идет об одновременном использовании обеих концепций NIST», - сообщила Лефковиц.



Диаграмма, отражающая состав «ядра» концепции по защите неприкосновенности частной жизни NIST. Голубой круг – риски кибербезопасности, синий круг – риски для неприкосновенности частной жизни

Феннеси из IAPP отмечает, что как, с точки зрения организации, «ядро» вписывается в их планы, во многом зависит от того, насколько хорошо группы специалистов организации по кибербезопасности и защите персональных данных работают совместно, а также от зрелости планов организации по защите неприкосновенности частной жизни. По её словам, менее зрелые организации могут предпочесть внедрить больше элементов концепции, в то время как другие могут выбирать.

Возможно ли широкое внедрение концепции?

Один из основных вопросов, касающихся предложенной концепции, заключается в том, будет ли она столь же широко внедрена государственными органами и коммерческими организациями, как концепция кибербезопасности.

Феннеси прогнозирует, что новая концепция защиты неприкосновенности частной жизни будет широко внедряться как государственными органами, так и ИТ-отраслью.

«В настоящее время ИТ-отрасль ... уделяет пристальное внимание вопросам неприкосновенности частной жизни, включая меры по обеспечению исполнения законодательно-нормативных требований, которые мы наблюдаем в этом пространстве», - говорит она.

Одна из этих крупных технологических компаний - IBM - уже просигналила о своей поддержке концепции такого рода.

Перспективы в банковском секторе

Представитель Американской ассоциации банкиров (American Bankers Association, ABA) в интервью для ISMG сообщил, что ассоциация отслеживает развитие концепции в интересах своих членов. В начале этого года ABA вместе с Институтом банковской политики (Bank Policy Institute) и Ассоциацией отрасли ценных бумаг и финансовых рынков (Securities Industry and Financial Markets Association) направила в NIST письмо (см. <https://dd80b675424c132b90b3-e48385e382d2e5d17821a5e1d8e4c86b.ssl.cf1.rackcdn.com/external/joint-ltr-privacy20190114-1.pdf>), в котором предложила дать свои замечания и предложения, отмечая при этом, что многие финансовые учреждения уже внедрили такого рода меры по обеспечению неприкосновенности частной жизни.

«При работе над концепцией необходимо использовать опыт и знания более зрелых отраслей с тем, чтобы улучшить результаты в области защиты неприкосновенности частной жизни во всех секторах экономики», - говорится в письме. «Данная концепция поможет тем секторам, на которые в настоящее время распространяются минимальные требования в отношении защиты неприкосновенности частной жизни, разработать более зрелые и надежные концепции для управления соответствующими рисками».

Независимо от того, будут ли отрасли и государственные органы внедрять концепцию целиком или выборочно, важно иметь общий язык и стандарты в сфере защиты персональных данных, подчёркивает Крис Пирсон

(Chris Pierson), генеральный директор компании по кибербезопасности BlackCloak.

«Эта структура – нечто большее, чем просто набор правил; она даёт организациям возможность думать и делиться своей точкой зрения на защиту неприкосновенности частной жизни посредством единой терминологии, политик и целей управления, что в конечном итоге вызывает доверие у конечного потребителя», - говорит Пирсон в интервью ISMG.

«В течение многих лет идея запроектированной защиты неприкосновенности частной жизни (privacy by design) была мантрой частного сектора при включении этого вопроса, как и темы безопасности, в процесс определения приоритетов новых проектов в организациях», - отмечает он. «Данная концепция выводит запроектированную защиту на новый уровень, внедряя единые измеримые стандарты, позволяющие разрабатывать и совершенствовать программы защиты неприкосновенности частной жизни в масштабе всей организации, во многом аналогично Концепции кибербезопасности NIST» (см.: 'Privacy by Design': Building Better Apps, <https://www.inforisktoday.com/interviews/privacy-by-design-building-better-apps-i-4452>).



ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ: ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ АРХИВНОЙ ОТРАСЛИ

Источник: бюллетень МСА «Flash» <https://ica.us13.list-manage.com/...>

Данная редакционная статья открывает № 38 журнала Международного совета архивов Flash за сентябрь 2019 года.

В этом выпуске бюллетеня Flash (см. <https://ica.us13.list-manage.com/...>) мы решили обратить внимание на искусственный интеллект (ИИ) и те последствия, которые его внедрение вызывает для архивной отрасли.

Искусственный интеллект и его развитие являются детищем секторов, совершенно чуждых миру архивов, - но его потенциал для нашей профессии огромен, открывая множество захватывающих перспектив.

В связи с появлением искусственного интеллекта также встаёт ряд вопросов, касающихся того, как мы работаем, как мы выявляем «окончательные» документы, и как используются те документы, которые мы курируем. Нам никогда не следует забывать о том, что архивисты несут ответственность за полноту и аутентичность документов. Использование сложных инструментов для принятия соответствующих решений порождает для нашей профессии ряд этических вопросов. Архивисты и специалисты по управлению документами должны учитывать такие факторы, как обеспечение конфиденциальности документов, которые еще не сделаны общедоступными, соблюдение права на неприкосновенность частной жизни и необходимость

исполнения своих профессиональных обязательств. Они должны позаботиться о том, чтобы их мнения были должным образом приняты во внимание во всех случаях, когда искусственный интеллект предполагается использовать для создания и управления документами.

Где бы мы ни жили и кем бы мы ни были, нас всех в той или иной степени затрагивают эти весьма актуальные вопросы. Отсюда и следует решение редакции предложить Вашему вниманию этот сборник статей, описаний примеров из практики и научно обоснованного анализа по данной теме.

Как искусственный интеллект и его приложения повлияют на наши методы работы? Исполнительный директор Коалиции сетевой информации (Coalition for Networked Information) и пионер исследований в области искусственного интеллекта и цифровой информации в учреждениях культуры (главным образом в библиотеках) д-р Клиффорд Линч (Clifford Lynch) в своей статье «Машинное обучение, архивы и специальные коллекции: Высокоуровневая точка зрения» (Machine Learning, Archives and Special Collections: A High-Level View) предлагает нам свое видение будущего, а также рассказывает о возможностях и проблемах, которые ожидают нас в будущем.

Ещё один аспект, который затронут в номере, касается текущих инициатив, направленных на адаптацию к неизбежным изменениям, вызванным этими новыми технологиями. Бельгийский «Закон о цифровых технологиях» и такие проекты, как французский проект «Archifiltre», в рамках которого архивисты и специалисты по обработке данных совместно работают над тем, чтобы адаптировать искусственный интеллект в архивной среде, - это лишь два примера, описанных в данном выпуске бюллетеня – первый связан с законодательной деятельностью, а второй – с практикой архивной работы.

Международному сообществу необходимо срочно начать обсуждения с различными игроками на поле искусственного интеллекта, чтобы обеспечить надлежащий учёт наших знаний и практики при разработке ИИ-решений. Для нас также жизненно важно проанализировать проблемы и риски для наших коллекций и для общественности, связанные с широкомасштабным развертыванием ИИ-решений в современном мире взаимосвязанных данных и семантической сети (Semantic Web).

Конференция Международного совета архивов (МСА) 2019 в Аделаиде станет идеальной возможностью для более глубокого обсуждения всех этих тем, не в последнюю очередь в рамках секции «Проектирование системы управления документами» (Recordkeeping system design). В данном номере содержатся основные сведения о программе этого мероприятия.

Тема искусственного интеллекта также будет затронута на конференции восточно-азиатского отделения МСА EASTICA в Японии, где одним из докладчиков будет Генеральный секретарь МСА д-р Антея Селеш (Anthea Seles); а также на предстоящем Совместном техническом симпозиуме (Joint Technical Symposium) в Нидерландах Координационного совета ассоциаций аудиовизуальных архивов (Coordinating Council of Audiovisual Archives Associations, CCAAA – МСА был в числе основателей этого органа).

Кроме того, в номере Вы найдете приглашение представлять доклады на конгресс Международного совета архивов, который состоится в следующем году в Абу-Даби, и на котором тема искусственного интеллекта будет в числе ключевых.

Для одних искусственный интеллект является революционным многоцелевым инструментом, для других - потенциально представляющим угрозу «черным ящиком». Одно можно сказать наверняка: мы, как организация, должны без промедления уделить данной теме сконцентрированное внимание.

Марианн Дераз (Marianne Deraze)

Мой комментарий: Международный совет архивов по степени революционности и инновационности находится где-то чуть выше уровня нашего Росархива, и если его издание сегодня начинает привлекать внимание к теме искусственного интеллекта – значит, заняться данным вопросом надо было ещё вчера!

Ну а если говорит совсем серьёзно – чтобы нашу профессию не постигла участь машинисток, необходимо заранее продумывать, как архивисты и специалисты по управлению документами могут проявить себя и чем помочь в проектах внедрения инновационных технологий. О непревзойдённых (и часто мифических) достоинствах этих технологий скажут другие; нам же нужно уже сегодня понять, какие реальные возможности и какие риски с ними связаны - как в нашей собственной работе, так и в деятельности наших фондообразователей. Мы гораздо лучше, чем ИТ, понимаем проблемы правового и социально-политического характера, и наши знания и опыт естественным образом могут дополнить знания технические знания представителей других специальностей.



ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: КАК ЦЕНИТЬ ЛЮДЕЙ ПОСРЕДСТВОМ ПОДДЕРЖКИ МНОГООБРАЗИЯ, МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМА И ИНКЛЮЗИВНОСТИ, ИЛИ СТАНДАРТ BS 76005

Источник: сайт Британского института стандартов
<https://shop.bsigroup.com/ProductDetail/?pid=000000000030338898>
Автор: Наташа Храмцовская

Последнее время англо-саксонские страны и ведущие страны Евросоюза очень сильно напевают на идеи мультикультурализма, многообразия и инклюзивности. Эти идеи изначально исходили из вполне разумного посыла – обеспечить всем людям равные права и возможности, вне зависимости от расы, национальности, веры, политических убеждений, пола, возраста, сексуальной ориентации и т.д. К сожалению, экстремисты, захватившие в свои руки

контроль над этим общественным течением, к настоящему времени сумели практически полностью извратить его сущность, сделав его глубоко расистским и превратив в инструмент дискриминации белой расы и слома исторически сложившихся ценностей и культуры, также в значительной степени исторически связанных с «белой» западной цивилизацией – включая всегда столь активно рекламировавшуюся западную свободу слова. Ушлые ничтожества получили сегодня возможность «обходить» более талантливых конкурентов, спекулируя на цвете своей кожи, поле и т.п., требуя привилегий и компенсаций, в том числе за события далёкого прошлого, которые лично на них никак не отразились.

Сегодня при взаимодействии с зарубежными коллегами от этих понятий не уйти, и, я думаю, нам полезно узнать об них из авторитетных первоисточников. Именно поэтому я хочу кратко рассказать в данном посте о британском стандарте **BS 76005:2017 «Признание ценности людей посредством поддержки многообразия и инклюзивности. Свод практики для организаций»** (Valuing people through diversity and inclusion. Code of practice for organizations). Стандарт был опубликован в апреле 2017 года.



Стандарт во многом опирается на понятийный аппарат, введённый разработанным Международной организацией по стандартизации стандартом ISO 30400:2016 «Управление кадровыми ресурсами – Словарь» (Human resource management – Vocabulary), см. <https://www.iso.org/standard/66032.html> и <https://www.iso.org/obp/ui/#!iso:std:66032:en> (сейчас начата работа над новой редакцией этого стандарта).

Основные понятия в стандарте BS 76005:2017 определены следующим образом:

9.1. Многообразие (diversity) – характеристики, отражающие различия и сходство между людьми.

Примечание 1: Понятие «многообразие» охватывает факторы, влияющие на индивидуальность и взгляды, которые люди проявляют при взаимодействии на работе.

Примечание 2: Многообразие может способствовать тому, чтобы учиться у других, непохожих людей в вопросах достоинства, уважения и инклюзивности (9.5) для всех; а также в части создания на рабочем месте среды и практики, которые бы способствовали учению у других с тем, чтобы получить преимущества от наличия различных точек зрения.

9.5. Инклюзивность, всеохватность (inclusion, inclusiveness) - практика включения и вовлечения всех заинтересованных сторон в организационные контексты (т.е. различные аспекты деятельности организации).

Примечание 1: Следует принимать и приветствовать заинтересованные стороны, относящиеся к различным группам (например, предоставлять возможности на основе способностей, талантов и навыков кандидатов).

Примечание 2. Существует законодательство, защищающее людей, которые отличаются определёнными особенностями (см. Приложение Н). Иные различия, интересы обладателей которых не защищены законом, но которые могут привести к дискриминации, включают такие видимые и невидимые глазу факторы, как социальное происхождение, язык/диалект, культура, стиль работы, особенности личности и внешность.

Примечание 3. Приверженность тому, чтобы ценить и обеспечивать инклюзивность всех различий между людьми, требует прозрачного подхода, который выходит за рамки исполнения законодательно-нормативных требований, и включает и поддерживает более широкие изменения в культуре.

Комментарий: С моей точки зрения, эти международные определения страдают существенным дефектом. Выпячивая вполне правильную идею равных возможностей, они одновременно стыдливо умалчивают о том, что в обществе имеет место и обоснованная дискриминация. Педофилу не место в детских учреждениях, не различающий цвета человек опасен за рулём – примеров можно привести массу... Концепция равных возможностей подразумевает равенство шансов у кандидатов, в равной степени соответствующих обоснованным требованиям; и она не должна использоваться для того, чтобы менее способные люди обходили более способных коллег или же занимались деятельностью, к которой они не подготовлены или которую ввиду объективных причин не способны выполнять как следует.

В аннотации о стандарте сказано следующее:

О чём этот стандарт?

Настоящий стандарт содержит концепцию и даёт рекомендации по признанию ценности людей посредством поддержки многообразия и инклюзивности. Он показывает, как организации любого размера и сектора могут разработать цели, политики, практики и поведение, выходящие за рамки соблюдения требований законодательства и увеличивающие многообразие и инклюзивность людей, которые работают в организациях или взаимодействуют с ними.

Для кого этот стандарт?

Стандарт адресован организациям, которые стремятся разработать стратегию многообразия и инклюзивности или же расширить и укоренить свою текущую стратегию.

Документ будет особенно полезен для членов высшего руководства, для лиц, занимающих ответственные посты в кадровой службе, системе управления и для консультантов по вопросам менеджмента, а также для сотрудников, отвечающих в организациях за вопросы многообразия и инклюзивности.

Почему Вам следует использовать этот стандарт?

Стандарт предназначен для того, чтобы помочь организациям любого рода улучшить показатели своей деятельности за счёт большего многообразия и инклюзивности. Для этого стандарт:

- Предлагает концепцию и рекомендации по признанию ценности людей посредством поддержки многообразия и инклюзивности;
- Даёт рекомендации по оказанию влияния, вовлечения и по соответствию ожиданиям по части многообразия и инклюзивности;
- Описывает меры и принципы, направленные на изменение делового поведения;
- Помогает организации обратить внимание, понять ценность и внедрить у себя многообразие и инклюзивность.

Рекомендации в рамках концепции даются по трём направлениям.

Во-первых, это рекомендации по части того, как можно способствовать многообразию и инклюзивности на каждом из трех этапов взаимодействия людей с организациями, а именно: (i) поступление в организацию; (ii) пребывание в организации; и (iii) уход на другую работу.

Во-вторых, в стандарте признаётся, что возможности контроля и влияния на развитие многообразия и инклюзивности наиболее велики в самой организации, но при этом рекомендуется вести диалог по этим вопросам между организациями и с покупателями / клиентами, с цепочками поставок и с конкретными сообществами, с которыми у организации имеются связи.

В-третьих, стандарт подчёркивает необходимость приверженности руководства и говорит о поведении, которые необходимы для поддержки многообразия и инклюзивности в любой организации. Стандарт предоставляет организациям средства для определения своих собственных целей, моделей поведения и мер, позволяющих оценить эффективности применяемых ими подходов.

Настоящий британский стандарт основан на принципах, изложенных в британском стандарте BS 76000:2015 «Кадровые ресурсы. Оценка ценности персонала. Система менеджмента. Требования и руководство» (Human resource. Valuing people. Management system. Requirements and guidance, см. <https://shop.bsigroup.com/ProductDetail?pid=000000000030298954>) и используемых для оценки сотрудников организации, а именно:

а) Лица, действующие от имени организации, имеют внутреннюю ценность в дополнение к той защите, которая им представляется законами и нормативными актами, и эту ценность следует уважать;

б) Заинтересованные стороны и их интересы являются неотъемлемой частью важнейших интересов самой организации;

с) Всякая организация является частью более широкого общества, и, соответственно, она обязана уважать свой «общественный договор» как юридическое лицо, и вести свою деятельность устойчивым образом;

д) На самом высоком уровне руководства организации принимается обязательство ценить людей, которые действуют от имени организации, и выполнять рекомендации этого стандарта; а также:

е) Каждый из принципов в равной степени важен.

Как и в BS 76000, «оценка людей» не сводится к вычислению непосредственно измеряемой денежной величины, транзакционной полезности или краткосрочной отдачи от инвестиций. Данный термин используется для признания ценности людей, под которой понимается внутренне им присущие и уникальные заслуги и полезность, подразумевающие фактический или потенциальный вклад, который люди на всех уровнях организации вносят благодаря своим уникальным способностям, знаниям, навыкам, связям, опыту, взглядам и идеям. Данный стандарт отражает убеждение в том, что признание и уважение ценностей людей, которые выходят за рамки их минимальных прав, установленных законом, даёт долгосрочную личную, организационную и общественную отдачу.

Содержание документа следующее:

Предисловие

Введение

1. Область применения

2. Нормативные ссылки

3. Термины и определения

4. Вступление во взаимоотношения / начало взаимоотношений

5. Поддержание / продолжение взаимоотношений

6. Прекращение взаимоотношений

Приложение А (нормативное): Концепция лидерства и поддержки внедрения данного британского стандарта

Приложение В (нормативное): Создание системы менеджмента для менеджмента изменений, связанных с внедрением данного британского стандарта

Приложение С (нормативное): Политики управления кадрами и персоналом

Приложение D (нормативное): Концепция установления отношений с покупателями/клиентами

Приложение E (нормативное): Концепция установления отношений с партнерами по цепи поставок

Приложение F (нормативное): Концепция установления отношений с сообществами

Приложение G (нормативное): Оценка работоспособности системы

Приложение H (нормативное): Законодательство, касающееся вопросов многообразия и инклюзивности

Библиография

БРИТАНСКИЙ ИНСТИТУТ СТАНДАРТОВ ОПУБЛИКОВАЛ СВОД ПРАКТИКИ ЦИФРОВОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ И СТРОГОЙ АУТЕНТИФИКАЦИИ КЛИЕНТОВ

Источник: сайт Британского института стандартов
<https://www.bsigroup.com/en-GB/about-bsi/media-centre/press-releases/2019/october/bsi-launches-code-of-practice-for-digital-identification-and-customer-authentication/>
<https://shop.bsigroup.com/ProductDetail?pid=000000000030342524>

Данная новость была опубликована 8 октября 2019 года на сайте Британского института стандартов (BSI).

Новый свод практики помогает организациям обезопасить свои системы и уменьшить число случаев мошенничества, связанного с выдачей себя за иное лицо, в соответствии с действующими нормативными требованиями, включая вторую Директиву о платежных услугах (PSD2).



Комментарий: Европейские Директивы о платёжных услугах - первая Директива 2007/64/EC (*The Payment Services Directive, PSD*, см. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/ALL/?uri=CELEX%3A32007L0064>), впоследствии заменённая второй Директивой 2015/2366, PSD2, см. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32015L2366>) - регламентируют платёжные услуги и деятельность поставщиков таких услуг в Евросоюзе и Европейской экономической зоне (ЕЕА).

Британский институт стандартов BSI, одной из задач которого является содействие совершенствованию деловой деятельности, опубликовал публично доступные спецификации (publicly available specification) **PAS**

499:2019 «Свод практики цифровой идентификации и строгой аутентификации клиентов» (Code of practice for digital identification and strong customer authentication) объёмом 36 страниц.

Киберпреступность и мошенничество являются наиболее быстро растущими областями криминальной активности, а уязвимости в используемых организациями методах и практике идентификации и аутентификации являются причиной большей части этого нежелательного роста. Внедрение надежных процессов крайне важно для минимизации рисков для организаций и их пользователей, для сотрудников и партнеров, имеющих отношение к онлайн-транзакциям и услугам. Евродиректива PSD2 и связанные с ней нормативно-правовые акты требуют гарантий идентификации и строгой аутентификации клиентов.

Новый PAS 499:2019 предназначен для организаций, подпадающих под нормативные требования в соответствии с директивой PSD2 и взаимосвязанными нормативными актами. В нём основное внимание уделяется принципам управления, и он написан с точки зрения регуляторов на идентификацию и строгую аутентификацию клиентов, включая следующие вопросы (*по сути, приводится содержание документа, за исключением стандартных разделов*):

- Проверка корректности и действительности идентификационного профиля (identity validation)
 - Проверка принадлежности идентификационного профиля заявителю (identity verification)
 - Регистрация (enrolment)
 - Аутентификация
 - Делегирование полномочий и авторизация
 - Безопасность и удобство использования
 - Модели риска для аутентификации

Документ также применим в отношении процессов управления созданием, доступом и управлением цифровыми учетными записями пользователей, осуществляющих платежи с помощью мобильных устройств или иных компьютеров; пользователей, осуществляющих бесконтактные платежи с помощью электронного устройства; к предприятиям розничной торговли, получающим такие платежи; роли третьих сторон; делегирования полномочий; а также к поставщикам банковских или платежных услуг, управляющий такими транзакциями.

Документ не распространяется на бесконтактные платежи с помощью пластиковых карт; на транзакции в контексте интернета вещей; на криптовалюты; на специфические особенности платежных устройств и платежных терминалов.

По мнению ведущего специалиста BSI по цифровым технологиям Тима МакГарра (Tim McGarr), «В период, когда киберпреступность и мошенничество набирают обороты, крайне важно, чтобы организации имели надежные процессы цифровой идентификации и аутентификации пользователей, чтобы минимизировать риски своих онлайн-транзакций. Спецификации PAS 499:2019

дают рекомендации, необходимые для оптимизации и внедрения систем, поддерживающих исполнение законодательно-нормативных требований».

PAS 499:2019 был разработан техническим комитетом и прошел обсуждение экспертами и публичное обсуждение в соответствии с обычной практикой для такого рода документов, принимаемых на основе консенсуса.

Более подробную информацию о PAS 499:2019 можно найти по адресу <https://shop.bsigroup.com/ProductDetail?pid=000000000030342524>

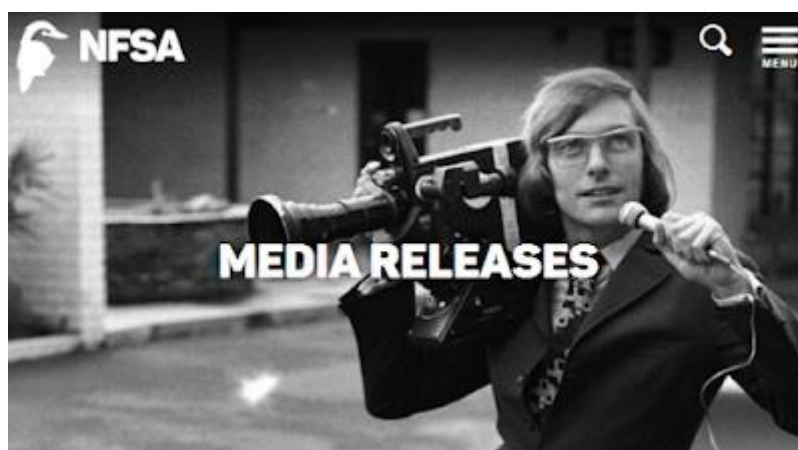
Комментарий: Документ представляет собой свод высокоуровневых требований, не вдаваясь при этом в детали и не ограничивая организации в выборе способа выполнения этих требований. Очень многие требования упоминают документирование и документы.



АВСТРАЛИЯ: НАЦИОНАЛЬНЫЙ АРХИВ КИНО- И АУДИОМАТЕРИАЛОВ (NATIONAL FILM AND SOUND ARCHIVE) БУДЕТ СОБИРАТЬ И СОХРАНЯТЬ АВСТРАЛИЙСКИЕ ВИДЕОИГРЫ

Источник: сайт Национального архива кино- и аудиоматериалов
<https://www.nfsa.gov.au/nfsa-collect-and-preserve-australian-video-games>
<http://preservationmatters.blogspot.com/2019/09/national-film-and-sound-archive-of.html>

Данный пресс-релиз австралийского Национального архива кино- и аудиоматериалов (National Film and Sound Archive) был опубликован на его сайте 26 сентября 2019 года.



Национальный архив кино- и аудиоматериалов Австралии (National Film and Sound Archive of Australia, NFSA) объявил о том, что начнет собирать австралийские видеоигры для обеспечения их архивной сохранности. Соответствующее заявление было сделано на открытии новой выставки

«Мастера игр» (Game Masters), которая будет экспонироваться в Канберре (Canberra) с 27 сентября по 9 марта 2020 года.

Как отметил Генеральный директор архива Ян Мюллер (Jan Müller), «Сегодня мы приветствуем включение видеоигр в состав нашей коллекции, насчитывающей более 3 миллионов объектов. Эта коллекция отражает культурное многообразие и широту опыта всех австралийцев, и она постоянно развивается, равно как и наши творческие отрасли.

«Мы стремимся быть национальным лидером по сбору мультимедийного контента и контента в новых формах, - и современную жизнь было бы невозможно адекватно представить без игр. Крайне важно, чтобы игры принимались на архивное хранение наряду с другими аудиовизуальными материалами, с тем, чтобы обеспечить их непрерывную сохранность и доступность».

Первоначальный список отобранных на архивное хранение игр включает восемь позиций. Время выхода в свет варьируется от 1982 до 2019 года, при этом представлены все платформы - от кассет до мобильных устройств и гарнитур виртуальной реальности:

- «Хоббит» (The Hobbit, Beam Software, 1982)
- «Хеллоуин Гарри» (Halloween Harry, Interactive Binary Illusions / Sub Zero Software, 1985/1993)
- «Шедоуран» (Shadowrun, Beam Software, 1993)
- «Темная сторона Лос-Анджелеса» (L.A. Noire, Team Bondi, 2011)
- «Затопленный город» (Submerged, Uppercut Games, 2015)
- «Полый рыцарь» (Hollow Knight, Team Cherry, 2017)
- «Флоренс» (Florence, Mountains, 2018)
- Espire 1: VR Operative (Digital Lode, 2019)

Г-н Мюллер пояснил: «Наш первоначальный выбор охватывает почти 40 лет игровой истории. Он дает обзор эволюции среды, а также позволяет выявить архивные проблемы, связанные с сохранением различных использованных технологий - как программного, так и аппаратного обеспечения».

«Это событие также позволило нам наладить отношения и связи в игровом секторе. Создатели отобранных игр восторженно приняли нашу идею и восприняли как честь возможность войти в число первых отобранных; также невероятно воодушевляющей была реакция со стороны профессионалов и ключевых организаций игровой индустрии, Ассоциации интерактивных игр и развлечений (Interactive Games and Entertainment Association, IGEA IGEA) и Ассоциации разработчиков игр Австралии (Games Developers' Association of Australia, GDAA). Мы рассчитываем на сотрудничество с ними, поскольку мы разрабатываем решения для обеспечения долговременной сохранности результатов их труда, на благо будущих поколений».

Генеральный директор ассоциации IGEA Рон Карри (Ron Curry) сказал: «Очень приятно видеть, что национальное учреждение, занимающееся сохранением культурно-исторической памяти, признаёт всё более важную роль видеоигр в жизни всех австралийцев. Игры являются важной составной частью современной массовой культуры; это художественные, повествовательные и

технологические достижения, а также индустрия, которая приносит австралийской экономике сотни миллионов долларов. Мы рассчитываем на дальнейшее сотрудничество с NFSA, по мере того, как архив будет добавлять игры в свою обширную коллекцию».



БРИТАНСКИЙ ИНСТИТУТ СТАНДАРТОВ BSI ПРИЗЫВАЕТ К СОТРУДНИЧЕСТВУ В ДЕЛЕ РАЗРАБОТКИ РУКОВОДСТВ, РАЗЪЯСНЯЮЩИХ ОТРАСЛИ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

Источник: сайт Британского института стандартов
<https://www.bsigroup.com/en-GB/about-bsi/media-centre/press-releases/2019/september/bsti-calls-for-collaboration-on-artificial-intelligence-guidance-to-give-industry-clarity>

Новый аналитический отчёт Британского института стандартов (BSI) показывает, что руководства и рекомендации, разработанное международными организациями, национальными правительствами и поставщиками технологий не согласованы друг с другом, и призывает к консолидации стандартов и согласованности нормативного регулирования.

По мнению BSI, одной из задач которого является способствование совершенствованию деловой деятельности, в связи с внедрением искусственного интеллекта (ИИ) возникают этические и социальные проблемы, которые требуют глобального и стандартизированного ответа.



В своем новом аналитическом отчёте («белой книге») под названием **«Обзор ландшафта стандартизации в сфере искусственного интеллекта»** (Overview of standardization landscape in Artificial Intelligence, <https://www.bsigroup.com/en-GB/industries-and-sectors/artificial-intelligence/download-the-artificial-intelligence-whitepaper/>) BSI показывает, что руководства, опубликованное международными организациями, национальными правительствами и поставщиками технологий, содержат разрозненные и повторяющиеся рекомендации.

По ходу исследования было установлено, что за последние два года было опубликовано или разработано более 40 руководств по искусственному интеллекту, в числе авторов которых международные организации, включая Организацию экономического сотрудничества и развития, ОЭСР (Organization for Economic Co-operation and Development, OECD), разработчики международных стандартов – Международная организация по стандартизации (ИСО) и Международная электротехническая комиссия (МЭК); национальные инициативы, в том числе в Сингапуре и Объединённых Арабских Эмиратах (ОАЭ); а также глобальные поставщики технологий, - которые иногда дают противоречащие друг другу рекомендации.

Многие из этих документов содержат рекомендации по одним и тем же основным темам, таким, как безопасность, этика и стратегическое управление. В отчёте отмечается, что разработчики политик в области технологий и бизнесмены не в состоянии ни отслеживать появление этих руководств, ни с лёгкостью ориентироваться в них.

В этой связи BSI призывает к консолидации стандартов и согласованности нормативного регулирования с тем, чтобы избежать дублирования как усилий по разработке руководств, так и самих этих документов.

По мнению ведущего специалиста BSI по цифровым технологиям Тима МакГарра (Tim McGarr), «в условиях быстрого появления и с учётом планов дальнейшего развития искусственного интеллекта, прозрачные и заслуживающие доверия методы работы будут иметь ключевое значение для успеха данной технологии. В аналитическом отчете отражены масштабы деятельности по стандартизации и аналогичной ей, осуществляемой на международном рынке. Отчёт направлен на то, чтобы помочь отрасли создать стандарты на основе консенсуса, которые помогут нам справиться с ожидающими нас в будущем проблемами.»

«Мы призываем отрасль объединиться с тем, чтобы стратегическое управление технологиями искусственного интеллекта осуществлялось с учётом всех точек зрения. Настало время для ключевых заинтересованных сторон, в число которых входят правительства, регулирующие органы, отрасль и потребители, принять участие в процессе разработки стандартов. Это позволит нам обеспечить успешное будущее искусственного интеллекта, способствуя защите граждан от непреднамеренных последствий применения не согласованных между собой руководств».

Милан Патель (Milan Patel), председатель комитета, представляющего позицию Великобритании в ходе разработки международных стандартов

ИСО/МЭК, добавляет: «В белой книге нашли отражение масштабы усилий, предпринимаемых в отрасли для разработки наилучших практик в области искусственного интеллекта. В нём подчеркивается необходимость многостороннего сотрудничества заинтересованных сторон в ключевых областях стандартизации с тем, чтобы способствовать заслуживающим доверие разработке и применению искусственного интеллекта».

Мария Аксенте (Maria Axente), член британского технического комитета по ИИ и ответственная за тематику искусственного интеллекта в консультационной фирме PricewaterhouseCoopers UK (PwC UK), подчеркнула: «Мы рады поддержать усилия по стандартизации ИИ в то время, когда стратегическое управление искусственным интеллектом вошло в число главных приоритетов для принимающих решения лиц. Белая книга является ценным ресурсом не только для бизнеса и регулирующих органов, но также и для научных кругов и исследователей во всём мире. Способность организаций давать ответы на вопросы о надежности, подотчетности, согласованности и контроле будет определяющим фактором в реализации потенциала ИИ и одновременном снижении его потенциальных рисков».

Белую книгу объёмом 11 страниц можно бесплатно скачать по адресу <https://www.bsigroup.com/en-GB/industries-and-sectors/artificial-intelligence/download-the-artificial-intelligence-whitepaper/>

Комментарий: британцам в данном случае не хватает размаха в деле консолидации усилий по разработке стандартов. Проблемы всех инновационных технологий по большей части одни и те же, и, соответственно, идёт многократное дублирование усилий и распыление не таких уж многочисленных сил – а также имеет место откровенное «списывание» из ранее опубликованных документов, ориентированных на другие технологии.

Белая книга, к сожалению, не содержит сколько-нибудь глубокого исследования содержания руководств, и её скорее следует рассматривать как библиографию с комментариями. Основной тезис о разрозненности и несогласованности многочисленных существующих руководств не обосновывается, и его предлагается принимать на веру.



ДОКУМЕНТЫ НА ВЫДАЧУ РАЗРЕШЕНИЙ НА СТРОИТЕЛЬСТВО И РАЗРЕШЕНИЙ НА ВВОД ОБЪЕКТА В ЭКСПЛУАТАЦИЮ БУДУТ НАПРАВЛЯТЬСЯ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ

Источник: Консультант Плюс

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=334998>

Постановлением Правительства РФ от 07 октября 2019 года № 1294 утверждены *«Правила направления документов в уполномоченные на выдачу разрешений на строительство и (или) разрешений на ввод объекта в*

эксплуатацию федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, Государственную корпорацию по атомной энергии «Росатом», Государственную корпорацию по космической деятельности «Роскосмос» в электронной форме». Постановление вступает в силу с 1 июля 2020 г.

В целях получения разрешения на строительство либо разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, документы в электронной форме направляются застройщиком в разрешительные органы (п.2).

Документы (их копии или сведения, содержащиеся в них) в электронной форме предоставляются государственными органами, органами местного самоуправления, подведомственными государственным органам или органам местного самоуправления организациями, в распоряжении которых они находятся (уполномоченные органы), по запросу разрешительных органов, если застройщик не представил их самостоятельно (п.3).

Документы запрашиваются в рамках межведомственного информационного взаимодействия в срок не позднее 3 рабочих дней со дня получения от застройщика заявления о выдаче разрешения на строительство и (или) заявления о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Уполномоченные органы, получившие межведомственный запрос разрешительного органа, предоставляют документы в электронной форме в срок не позднее 3 рабочих дней со дня получения соответствующего межведомственного запроса. Они направляются в форматах, установленных для них нормативными правовыми актами (п.4).

В случае если нормативными правовыми актами формат документов в электронной форме не определен, они направляются в следующих форматах:

- doc, docx, odt - для документов с текстовым содержанием, не включающим формулы;
- pdf - для документов с текстовым содержанием, в том числе включающим формулы и (или) графические изображения, а также документов с графическим содержанием;
- xls,xlsx, ods - для документов, содержащих таблицы.

В случае если оригинал документа выдан и подписан уполномоченным органом на бумажном носителе, допускается формирование документа в электронной форме путем сканирования оригинала (использование копий не допускается), которое осуществляется с сохранением ориентации оригинала документа в разрешении 300 dpi (масштаб 1:1) с использованием следующих режимов (п.5):

- «черно-белый» (при отсутствии в документе графических изображений и (или) цветного текста);
- «оттенки серого» (при наличии в документе графических изображений, отличных от цветного графического изображения);
- «цветной» или «режим полной цветопередачи» (при наличии в документе цветных графических изображений либо цветного текста).
- Документы в электронной форме, направляемые в форматах, предусмотренных пунктом 4 настоящих Правил, должны (п.6):

- Формироваться способом, не предусматривающим сканирование документа на бумажном носителе (за исключением случаев, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил);
- Состоять из одного или нескольких файлов, каждый из которых содержит текстовую и (или) графическую информацию;
- Обеспечивать возможность поиска по текстовому содержанию документа и возможность копирования текста (за исключением случая, если текст является частью графического изображения);
- Содержать оглавление (для документов, содержащих структурированные по частям, главам, разделам (подразделам) данные) и закладки, обеспечивающие переходы по оглавлению и (или) к содержащимся в тексте рисункам и таблицам;
- В случае превышения размера 80 мегабайт делиться на несколько фрагментов, при этом название каждого файла, полученного в результате деления документа, дополняется словом «Фрагмент» и порядковым номером такого файла.

Направляемые в разрешительные органы документы в электронной форме подписываются с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи лицами, обладающими полномочиями на их подписание в соответствии с законодательством РФ (п.7).

Направление документов в электронной форме застройщиком осуществляется с использованием в том числе федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)», порталов государственных и муниципальных услуг субъектов РФ, а также официальных сайтов органов государственной власти и органов местного самоуправления в соответствии с требованиями к предоставлению в электронной форме государственных и муниципальных услуг (п.8).

Комментарий: Планируется полностью перевести представление документов на выдачу разрешений на строительство и/или разрешений на ввод объекта в эксплуатацию в электронную форму. При этом значительная часть нормативно-правового акта посвящена тому, в каком формате представлять документы в том случае, если его электронный формат не определен в нормативно-правовых актах.



МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ США: БЕЛЫЙ ДОМ ОБЯЗАН ОБЕСПЕЧИТЬ СОХРАННОСТЬ ВСЕХ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ДОКУМЕНТОВ

Источник: сайт издания Jurist <https://www.jurist.org/news/2019/10/doj-white-house-must-preserve-all-presidential-records/>

Автор: Наташа Храмцовская

Данная заметка Стефани Сандие (Stephanie Sundier) была опубликована 3 октября 2019 года на сайте американского новостного и исследовательского веб-издания по вопросам права «Юрист» (Jurist, <https://www.jurist.org>)

Комментарий: Важно иметь в виду, что в США вопросы управления президентскими и государственными документами регламентируются отдельными законами. К президентским относятся документы, созданные президентами, вице-президентами и их непосредственным окружением. Традиционно президенты США и их персонал сохраняют за собой достаточно широкие возможности решать судьбу президентских документов и определять порядок доступа к ним. До принятия в 1978 году Закона о президентских документах, такие документы рассматривались как частные бумаги.

Министерство юстиции США 2 октября 2019 года направило уведомление в федеральный окружной суд США по округу Колумбия, в котором сообщается, что персоналу Белого дома даны указания обеспечить сохранность всех президентских документов в соответствии с Законом о президентских документах (Presidential Records Act).

Данное уведомление было направлено в ответ на запросы судьи федерального окружного суда Эми Берман Джексон (Amy Berman Jackson) предоставить добровольные гарантии того, что соответствующие документы будут сохранены.



К уведомлению приложен текст меморандума, направленного сотрудникам Белого дома. В меморандуме упоминается о том, какие материалы подпадают под определение «президентских документов», и описываются те шаги, которые необходимо предпринять персоналу президентской администрации для обеспечения их сохранности.

Понятие «президентские документы» охватывает любые «документальные материалы..., созданные или полученные Президентом, его непосредственными сотрудниками, или же подразделениями или отдельными лицами Администрации Президента... в ходе осуществления деятельности, которая имеет отношение или влияет на выполнение конституционных, установленных законами или иных официальных или церемониальных обязанностей Президента».

Примерами таких документов могут служить меморандумы, электронные письма, проекты комментариев, аудиозаписи, видеоматериалы и иные письменные сообщения. Все, что связано с официальными обязанностями президента, требует сохранения, и эта защита распространяется как на бумажные, так и на электронные формы материалов.

Чтобы обеспечить сохранность этих документов, должностные лица и сотрудники Белого дома должны использовать исключительно свои официальные учетные записи электронной почты и обращаться в службу управления документами Белого дома за инструкциями по управлению бумажными документами.

Данное уведомление было подано в рамках судебного процесса, начатого неправительственной организацией «Граждане про этику и ответственность в Вашингтоне» (Citizens for Ethics and Responsibility in Washington, CREW), которая уже подавала иски к администрации Трампа по документационным вопросам, связанным с его встречами иностранными лидерами, ещё до недавнего украинского скандала.

Стефани Сандие (Stephanie Sundier)

Комментарий: В США с каждой новой президентской администрацией требования к сохранению президентских документов становятся всё жёстче. Хотя это происходит под давлением оппозиционной партии и активистов, стремящихся привлечь к ответу действующего президента за те или иные действия, от этого очень серьёзно выигрывают все те, кого интересует как история страны, так и обеспечение подотчётности высшего руководства. Объёмы и разнообразие даже бумажных президентских документов в архивах США несопоставимы с тем, что можно найти в наших архивах; а в отношении электронных документов у нас вообще ситуация «грусть, молчи...». Буш, Обама, Трамп как политические фигуры могут заметно уступать Путину и меньше находиться у власти, однако о каждом из них останется многократно больше документированной информации во всех формах, чем о любом из наших Президентов. И эта информация активно используется американцами в том числе для пропаганды своей идеологии, образа жизни и своего видения истории.



СЧЕТНАЯ ПАЛАТА О КАЧЕСТВЕ НОРМАТИВНОГО ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АРХИВНОЙ ОТРАСЛИ

Источник: сайт Правительства РФ / сайт Счетной Палаты РФ

<http://government.ru/news/37973/> , <http://audit.gov.ru/activities/bulleten/954/37573/>

Утверждённый Коллегией Счетной палаты Российской Федерации
20 марта 2019 года «Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка

эффективности использования средств федерального бюджета, выделенных в 2016–2018 годах на реализацию мероприятий федеральной целевой программы «Культура России (2012–2018 годы)»» содержит, в частности, вывод о том, что реализация Росархивом мероприятий программы «осуществлялась в отсутствие стратегии, определяющей цели среднесрочного и долгосрочного развития архивного дела в Российской Федерации» (см. <http://audit.gov.ru/activities/bulleten/954/37573/>)

В отчете отмечается, что Программой в течение всего срока её действия для Росархива было предусмотрено 14 мероприятий с финансированием на общую сумму 3418,2 млн рублей, при этом отдельные мероприятия «не отличались принципиальной новизной, а их содержание соответствовало текущей деятельности Росархива и подведомственных ему учреждений, тогда как отбор проблем для их программной разработки и решения на федеральном уровне определяется, в том числе значимостью проблемы и принципиальной ее новизной».

Мероприятия 43 и 44 Программы предусматривали проведение Росархивом научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ в области комплектования, хранения, учета и использования архивных документов, а также исследование современных процессов документационного обеспечения управления и развития электронного документооборота.

Всего за период реализации Программы было выполнено 78 научных работ по темам, связанным с приоритетными направлениями архивного дела, из них в рамках заключенных государственных контрактов на выполнение НИР 64% работ на общую сумму 59245,0 тыс. рублей было осуществлено подведомственным Росархиву федеральным бюджетным учреждением «Всероссийский научно-исследовательский институт документоведения и архивного дела» (ВНИИДАД).

В отчете подчеркивается, что пунктом 12 Ведомственного перечня государственных услуг (работ), оказываемых (выполняемых) находящимися в ведении Федерального архивного агентства федеральными государственными учреждениями в качестве основных видов деятельности (утвержденного руководителем Росархива 9 февраля 2015 года) предусмотрено проведение ВНИИДАД научно-исследовательских работ (прикладных научных исследований и экспериментальных разработок) в области документоведения и архивоведения.

Темы научно-исследовательских работ, выполняемых ВНИИДАД в рамках государственных контрактов, заключенных в целях реализации Программы, соответствовали основным видам деятельности, определенным его уставом.

На этом основании в отчете был сделан следующий вывод: «научно-исследовательские работы, выполненные ФБУ ВНИИДАД в рамках государственных контрактов, заключенных Росархивом в целях реализации Программы, могли осуществляться указанным учреждением в рамках сформированного Росархивом соответствующего государственного задания, предусматривающего выполнение указанных работ».

В отчете отмечено, что в рамках выполнения мероприятия 43 «Проведение научных исследований в области комплектования, хранения, учета и использования архивных документов» Росархив заключил в мае 2015 года государственный контракт с федеральным государственным научно-исследовательским учреждением «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (ИЗиСП) на выполнение научно-исследовательской работы «Анализ практики применения Федерального закона № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» (на федеральном и региональном уровне)» на общую сумму 1950,0 тыс. рублей.

По этому государственному контракту исполнителем был подготовлен аналитический обзор «Анализ практики применения Федерального закона № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» на федеральном и региональном уровне, а также предложения по внесению изменений в указанный федеральный закон, в том числе предложения, направленные на устранение пробелов в действующем законодательстве; были проанализированы полномочия федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области архивного дела и проведен их сравнительный анализ.

Аудитор отметил, что с сентября 2015 года в Федеральный закон от 22 октября 2004 года № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» изменения вносились федеральными законами от 28 ноября 2015 года № 357-ФЗ, от 2 марта 2016 года № 43-ФЗ, от 23 мая 2016 года № 149-ФЗ, от 18 июня 2017 года № 127-ФЗ, от 28 декабря 2017 года № 435-ФЗ. Эти изменения носили в основном технический характер, что может указывать на **неиспользование Росархивом результатов данной научно-исследовательской работы.**

В отчете Счётной Палаты также отмечено, что «до настоящего времени нормативно не урегулированы вопросы отдельного учета архивных документов по видам собственности, хранения документов и финансового обеспечения хранения документов, находящихся в федеральной собственности, в государственных архивах субъектов Российской Федерации».

Оценивая качество нормативного правового регулирования реализации мероприятий Программы ФЦП «Культура России», аудитор Счетной палаты также отметил, что «Росархивом не ведется учет архивных документов по признаку нормативных условий хранения и не обеспечен сбор сведений о количестве документов, находящихся в нормативных условиях, от государственных архивов субъектов Российской Федерации (разработанные Росархивом формы статистической отчетности, заполняемые архивами, и используемые Росархивом для расчета достижения значений Показателя Росархива, не предусматривают сведения о количестве документов государственных архивов, находящихся в нормативных условиях, обеспечивающих их постоянное (вечное) хранение), в связи с чем **существуют риски недостоверности отчетных данных о достижении значения показателя Росархива.**»

Думаю, что список того, что не сделано в области нормативно-правового регулирования, можно было бы значительно расширить,

Выводы Счетной палаты жёсткие, и сейчас важно, что за этим последует (и последует ли) – попытается ли Росархив как-то изменить стиль своей работы и работы подведомственных ему учреждений; будут ли сделаны какие-либо организационные выводы?

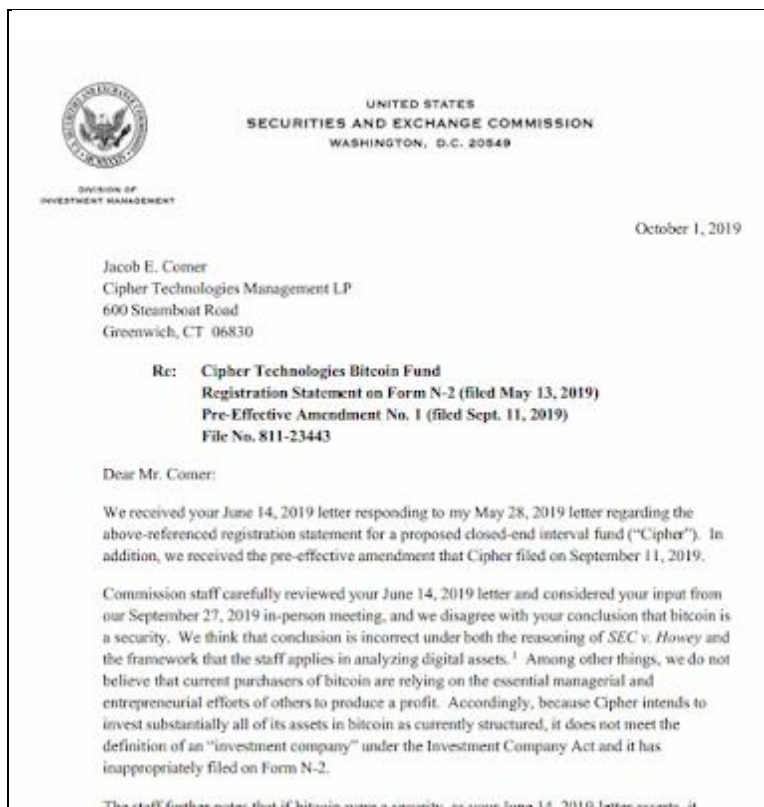


США: КОМИССИЯ ПО ЦЕННЫМ БУМАГАМ ОТКАЗАЛАСЬ ПРИЗНАВАТЬ БИТКОЙНЫ ЦЕННЫМИ БУМАГАМИ

Источник: Твиттер / Scribd <https://ru.scribd.com/document/428861577/Cipher>
<https://twitter.com/ChristopheOzcan/status/1180781326137544710>

На данный документ указал в своём посте в Твиттере французский специалист в области блокчейна Кристоф Озкан (Christophe Ozcan), см. <https://twitter.com/ChristopheOzcan>.

1 октября 2019 года американская федеральная Комиссия по ценным бумагам и биржам (Securities and Exchange Commission, SEC) направила инвестиционной компании Cipher Technologies Management LP отказ в регистрации. Документ доступен по адресу <https://ru.scribd.com/document/428861577/Cipher>.



Компания Cipher сообщила, что предполагает вложить все свои активы в биткойны, и просила зарегистрировать её как инвестиционный фонд, подав соответствующие формы.

Отказ SEC мотивирован тем, что деятельность компании не подпадает под определение понятия «инвестиционной компании», данное в американском законодательстве, поскольку приобретатели биткойнов с целью получения прибыли не полагаются на предпринимательские навыки иных лиц.

SEC отказалась признать биткойны ценными бумагами, не без ехидства отметив, что иная позиция привела бы к серьёзным правовым осложнениям и, в частности, означала бы признание биткойнов незарегистрированными публично торгуемыми ценными бумагами, а компании Cipher, помимо прочил «неприятностей», принявшей на себя материальную ответственность за них.

SEC также отметила, что компания в своём заявлении не раскрыла должным образом меры по защите инвесторов, в том числе в вопросах «определения стоимости, ответственного хранения и возможных манипуляций на рынке биткойнов» (об этих проблемах SEC довольно подробно говорил в своём письме от 18 января 2018 года, см. <https://www.sec.gov/divisions/investment/noaction/2018/cryptocurrency-011818.htm>).



КОДИРОВАНИЕ: УСКОЛЬЗАЮЩАЯ ЦЕЛЬ СОЗДАНИЯ БЕЗОШИБОЧНОГО КОДА

Источник: блог компании Formtek <https://formtek.com/blog/coding-the-elusive-goal-of-bug-free/>

Цель создания свободного от ошибок программного обеспечения является недостижимой, по крайней мере, для программ, объём которых превышает несколько сотен строк кода. Это не означает, что мы должны сдаться и прекратить к этому стремиться, раз уж совершенство недостижимо; это просто признание реальности. Иногда ошибки выявляются лишь спустя много лет после первоначального выпуска в свет программного обеспечения. Многие ошибки вообще никогда не будут обнаружены, или о них не будет сообщено, или их просто классифицируют как «известные недостатки».

Например, ошибка шифрования, известная под названием «LogJam» (*logjam* - затор из брёвен при сплаве леса, в переносном смысле - тупиковая ситуация) , см. <https://www.makeuseof.com/tag/priority-20-year-old-bug-breaks-internet-encryption-tell-browser-affected/> , связанная с реализацией шифрования в широко используемом протоколе TLS (Transport Security Layer), была найдена через 20 лет после того, как программное обеспечение было первоначально создано.

Редактор издания ITWorld Фил Джонсон (Phil Johnson, о нём см. <https://www.cio.com/author/Phil-Johnson>) пишет, что «хотя может показаться удивительным, как это ошибка кодирования в часто используемом программном обеспечении может оставаться незамеченной годами, на самом деле это не такое уж редкое явление. По разным причинам ошибки могут оставаться незамеченными, а иногда и просто игнорироваться, в течение довольно длительного времени даже в самых широко используемых и критических частях кода» (см. <https://www.csoononline.com/article/3404334/11-software-bugs-that-took-way-too-long-to-meet-their-maker.html>).

Недавно занимающаяся вопросами безопасности компания Eclipsium (см. <https://eclipsium.com/2019/08/10/screwed-drivers-signed-sealed-delivered/>) выявила более 40 драйверов от 20 различных поставщиков оборудования, которые имели серьезные уязвимости. Дефектные драйверы позволяют злоумышленнику получить полный контроль над компьютером. До этого никто даже не удосужился внимательно изучить это важное программное обеспечение. Эти ошибки серьезны сами по себе, но проблема усугубляется тем, что компания Microsoft сертифицировала все эти драйвера! (см. <https://www.forbes.com/sites/daveywinder/2019/08/11/critical-windows-10-warning-confirmed-millions-of-users-are-at-risk/#5ec755bf2b51>).

Исследователь из Университета Пердью (Purdue University) Чау Джеюи (Sze Yiu Chau, см. <https://www.cs.purdue.edu/homes/schau/>) сообщил: «Мы обнаружили проблемы в двух библиотеках TLS с открытым исходным кодом для веб-шифрования. ... Ряд разработчиков решений для «интернета вещей» использует эти продукты ... Мы не знаем, в каких коммерческих продуктах они используются, но статистика показывает, что эти библиотеки скачиваются 20-30 раз в неделю. Для разработчиков, особенно разработчиков прикладных приложений, важно, чтобы всё работало. Они не обязательно разбираются в том, как работает криптография» (<https://www.wired.com/story/rsa-encryption-signature-validation-flaws/>).

Дик Вейсингер (Dick Weisinger)

Комментарий: Вроде бы автор повторяет общеизвестные истины... Однако все мы сталкиваемся с тем, что эти истины неизвестны достаточно авторитетным специалистам, и это существенно влияет, например, на разработку политик и стандартов. Скажем, некоторые разработчики решений для смарт-контрактов всерьёз исходят из того, что смарт-контракты (разновидность программ) будут безошибочными и, соответственно, процедуры исправления смарт-контрактов если и потребуются, то будут применяться крайне редко.

Вновь возродилась из пепла идея формальной проверки правильности программ, дающей гарантированно правильный результат – на этот раз, в отношении смарт-контрактов. Замечу, что формальные проверки – дело хорошее, нужное и полезное, и они встроены в любой компилятор и интерпретатор кода; но верить в то, что такая проверка никогда не подведёт ничуть не лучше, чем верить в вечный двигатель, особенно когда речь идёт не просто о вычислениях и транзакциях, а о правовой корректности смарт-контрактов...

О неизбежности ошибок в коде очень полезно помнить при внедрении таких мощных (поэтому и потенциально опасных) технологий, как интернет вещей, автономные системы, искусственный интеллект. Об этом стоит помнить и тогда, когда работа программы связана с деньгами, активами, правами собственности и документами.



ШТАТ ВИКТОРИЯ, АВСТРАЛИЯ: НОВЫЕ СТАНДАРТЫ УПРАВЛЕНИЯ ДОКУМЕНТАМИ

Источник: сайт PROV <https://vic.us2.list-manage.com/...>

Данная информация появилась в новостной рассылке Управления государственных документов (PROV) австралийского штата Виктория в октябре 2019 года. Её также можно найти на блоге Управления, см. <https://prov.vic.gov.au/about-us/our-blog>

PROV опубликовал новые стандарты управления документами

Управление государственных документов австралийского штата Виктория (PROV) пересмотрело ряд обязательных стандартов и спецификаций, которые оно устанавливает для государственного сектора штата. Существенный вклад в эту работу внёс широкий круг специалистов по управлению документами государственного сектора.

Стандарты применяются в отношении документов в любых форматах и системах. Они устанавливают принципы, которым необходимо следовать, и требования, которые должны соблюдаться при управлении всеми документами, созданными государственными органами и учреждениями, во всех форматах, на всех носителях и во всех системах в масштабе всей организации.

Ниже перечислены эти новые стандарты и спецификации:

- Стандарт стратегического управления документами PROS 19/03 (Strategic Management Standard, <https://prov.vic.gov.au/sites/default/files/files/documents/1903v1.0.pdf> , объёмом 6 страниц), взамен PROS 10/10.
- Его поддерживает «Руководство по стратегическому управлению» (PROS 19/03 G Strategic Management Guideline, <https://prov.vic.gov.au/sites/default/files/files/documents/1903gv1.0.pdf> , объёмом 30 страниц.
- Стандарт оперативного управления PROS 19/04 (Operational Management Standard, <https://prov.vic.gov.au/sites/default/files/files/documents/1904v1.0.pdf> , объёмом 4 страницы), взамен PROS 10/17;
- Стандарт создания, захвата и контроля PROS 19/05 (Create, Capture and Control Standard, <http://prov.vic.gov.au/sites/default/files/files/documents/1905v1.0.pdf>),

включающий такие вопросы, как оцифровка, форматы для долговременного хранения и спецификации метаданных и заменивший стандарты PROS 11/07 и PROS 11/09.

- Стандарт поддерживается спецификациями:
 - «Спецификации для оцифровки» (PROS 19/05 S1 Digitisation Specification, <https://prov.vic.gov.au/sites/default/files/files/documents/1905s1v1.0.pdf> , объёмом 10 страниц);
 - «Спецификации минимальных метаданных» (PROS 19/05 S2 Minimum Metadata Specification, <https://prov.vic.gov.au/sites/default/files/files/documents/1905s2v1.0.0.pdf> , объёмом 6 страниц);
 - «Спецификации форматов для долговременного хранения» (PROS 19/05 S3 Long Term Sustainable Formats Specification, <https://prov.vic.gov.au/sites/default/files/files/documents/1905s3v1.0.pdf> , объёмом 7 страниц).
- Стандарт обеспечения доступа PROS 19/06 (Access Standard, <https://prov.vic.gov.au/sites/default/files/files/documents/1906v1.0.pdf> , объёмом 4 страницы), взамен PROS 11/10.

Чтобы узнать, какие стандарты они заменили, и понять структуру стандартов PROV в целом, в том числе и то, почему она помогает эффективно управлять государственными записями, см. нашу страницу о структуре стандартов по адресу <https://prov.vic.gov.au/recordkeeping-government/about-standards-framework-policies> .

Обратите внимание, что требования «Стратегии штата Виктории по управлению электронными документами» (Victorian Electronic Records Strategy, VERS, см. <https://prov.vic.gov.au/recordkeeping-government/vers>) для государственных учреждений теперь включены в новый стандарт создания, захвата и контроля и взаимосвязанные с ним спецификации.

В настоящее время разрабатываются более подробные руководства и «инструмент оценки управления документами» (recordkeeping assessment tool, RKAT) для измерения степени зрелости управления документами и степени соответствия законодательно-нормативным требованиям, которые будут выложены в ближайшее время.

Новые требования к оцифровке

Управление государственных документов австралийского штата Виктория (PROV) недавно опубликовало следующие новые продукты для поддержки наилучшей практики оцифровки в государственных органах штата:

- «Перечень с указанием сроков хранения и действий по их истечении для оригинальных документов, прошедших конверсию или оцифровку» (PROS 19/07 Converted or Digitised Records Retention and Disposal Authority (RDA), <https://prov.vic.gov.au/sites/default/files/files/documents/1907.pdf> , объёмом 6 страниц);
- «Спецификации для оцифровки» (PROS 19/05 S1 Digitisation Specification, <https://prov.vic.gov.au/sites/default/files/files/documents/1905s1v1.0.pdf> , объёмом 10 страниц);

- Шаблон плана оцифровки (PRO 58 Digitisation Plan Template, <http://prov.vic.gov.au/sites/default/files/files/documents/PRO-58-Digitisation-Plan-Template.docx> , объёмом 18 страниц);

- Шаблон сертификата соответствия процесса оцифровки (PRO 59 Digitisation Plan - Certificate of Compliance, <http://prov.vic.gov.au/sites/default/files/files/documents/PRO-59-Digitisation-Plan-Certificate-of-Compliance.docx> , объёмом 1 страница).

Все эти документы доступны в разделе «Оцифровка» (Digitisation) сайта PROV по адресу <https://prov.vic.gov.au/recordkeeping-government/a-z-topics/digitisation> .

Основные изменения

При подготовке своих планов оцифровки, государственные органы должны будут соответствовать единому набору требований к оцифровке (ранее PROV разрешал государственным учреждениям на выбор либо следовать собственным требованиям PROV, либо требованиям ныне отменённого стандарта оцифровки, выпущенного Архивами Новой Зеландии).

Мы также удалили понятия пре- и постпроцессинга (pre and post-action). Вместо этого действия по уничтожению/передаче в отношении оцифрованных документов должны выполняться в соответствии с условиями и критериями, изложенными в стандарте PROS 19/07. Этот новый перечень отдаёт предпочтение оцифрованным документам по сравнению с аналоговыми оригиналами для всех документов, созданных начиная с 1 января 2000 года.

Применение новых стандартов

Спецификации для оцифровки» (PROS 19/05 S1 Digitisation Specification) заменяют оба ранее действовавших документа:

- Спецификация «Требования к оцифровке» (PROS 11/07 S1 Digitisation Requirements Specification);
- Спецификация «Оцифровка: Требования к графическим образам» (PROS 11/07 S2 Digitisation Image Requirements Specification).

Обратите внимание, что новые спецификации не имеют обратной силы. PROV, как правило, не требует от государственных органов проведения повторной оцифровки в соответствии с новыми требованиями тех документов, которые уже были оцифрованы в соответствии с требованиями замененных в настоящее время спецификаций. Обратитесь, однако, к спецификациям PROS 19/05 S1, чтобы убедиться в отсутствии обстоятельств, при которых потребуется новый план оцифровки.

При разработке плана оцифровки государственные органы должны будут убедиться в том, что они соблюдают требования стандартов и спецификаций PROS 19/07 «Перечень с указанием сроков хранения и действий по их истечении для оригинальных документов, прошедших конверсию или оцифровку», PROS 19/05 S3 «Спецификации форматов для долговременного хранения» и PROS 19/05 S2 «Спецификации минимальных метаданных».

Наш подход в разработке новых документов

Шаблон плана оцифровки PRO 58 разрабатывался таким образом, чтобы стать полезным, добровольно используемым инструментом, помогающим

государственным органам и учреждениям разработать план оцифровки, который они могут адаптировать в соответствии со своими обстоятельствами и потребностями проекта.

При разработке этого набора документов мы стремились устранить все ненужные требования, выявленные в предыдущих стандартах и спецификациях по оцифровке, а также устранить все недостатки в вопросе исполнения требований. Мы также стремились сделать применение наших требований более удобным и понятным для государственных органов.

PROV благодарит всех, кто по ходу этого проекта принимал участие в обсуждении документов.



PKI-ФОРУМ: ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКУМЕНТОВ

Источник: сайт PKI-Форума https://pki-forum.ru/gal_2019

<https://www.youtube.com/watch?v=gFlek3W8VWE>

<https://www.youtube.com/watch?v=fylew24V7vM>

На PKI-форуме Россия 2019, который прошел 17–19 сентября 2019 в Санкт-Петербурге, были интересными доклады о практическом применении электронных подписей в деловой деятельности и государственном управлении.

Именно нацеленность на практику подкупает в докладе начальника отдела информационной безопасности и технической защиты информации службы информационной безопасности Главного управления ИТ Федеральной таможенной службы (ФТС России) **Кирилла Олеговича Романова**, на тему **«Проблемы использования электронной подписи и пути их решения таможенными органами»**.

В своем докладе он в первую очередь дал оценку проблемам, с которыми сталкивается его ведомство, принимая и обрабатывая миллионы электронных таможенных деклараций. К сожалению, мошеннические действия с усиленными электронными подписями не обошли и ФТС стороной - ещё бы, ведь речь идет о многих миллионах рублей...

Видеозапись доклада выложена по адресу:
<https://www.youtube.com/watch?v=O6rkMSPUBFU>

Презентация доклада доступна по адресу: https://pki-forum.ru/files/files/2019/02_romanov.pdf

Самой обсуждаемой темой по проблематике инфраструктуры открытых ключей и электронной подписи, была предлагаемая реформа в сфере квалифицированной электронной подписи.

Статс-секретарь-заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ **Олег Борисович Пак** в своем выступлении

затронул тему внесения изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием регулирования в сфере электронной подписи. Канал BIS TV выложил видеозапись доклада: <https://www.youtube.com/watch?v=gFlek3W8VWE>

Директор правового департамента Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ Роман Валерьевич Кузнецов, выступил с докладом **«О планируемой реформе в сфере квалифицированной электронной подписи»**. Видеозапись этого доклада выложена по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=fylew24V7vM>



СОВЕТ ПО АРХИВНОМУ ДЕЛУ: БОЛЬШОЙ РАЗГОВОР О НОРМАТИВНО-ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ

Источник: Сайт Федерального архивного агентства

<http://archives.ru/press/09-10-2019-coordination-council.shtml>

<http://archives.ru/reporting/report-naumov-2019-yalta.shtml>

8–9 октября 2019 г. прошел XV Совет по архивному делу при Федеральном архивном агентстве (Росархиве). В работе Совета приняли участие 134 участника, представляющие Росархив, 11 федеральных архивов, архивные службы и учреждения 64 субъектов Российской Федерации, а также ряд научных, общественных и коммерческих организаций.

С докладом **«Нормативно-правовое регулирование архивного дела и делопроизводства в условиях перехода органов власти и организаций на электронный документооборот»** выступил статс-секретарь – заместитель Руководителя Федерального архивного агентства О.В.Наумов.

Первая часть доклада была посвящена регламентации современного делопроизводства. Прежде всего, была отмечена разработка двух документов:

- «Примерная инструкция по делопроизводству в государственных организациях»;
- «Правила делопроизводства в государственных органах и органах местного самоуправления», которые в настоящее время находятся на государственной регистрации в Министерстве юстиции Российской Федерации.

В докладе он отметил, что «издание этих нормативных документов, устанавливающих единые требования к документированию управленческой деятельности и организации работы с документами независимо от вида носителя, включая электронный, по нашему мнению, создает хорошую основу для упорядочения ведения делопроизводства в государственных органах и организациях, что должно положительно сказаться на комплектовании».

Затронут был в докладе и вопрос о регламентировании использования в государственном управлении и деловой деятельности электронных документов:

«Внедрение информационных технологий, курс на «цифровизацию» всех сфер жизни и деятельности привели к тому, что «традиционные» документы (прежде всего – бумажные) постепенно уходят в прошлое, вытесняясь новым видом документов – электронным. Все большее число органов и организаций создают и готовы передавать в архивы не дела, состоящие из документов на бумажном носителе, а массивы электронных документов, в том числе посредством информационно-телекоммуникационных сетей. Наличие правовых норм, позволяющих осуществлять их прием, учет, хранение и использование в соответствии с четко регламентированным порядком, жизненно необходимо».

Росархив в рамках реализации федерального проекта «Нормативное регулирование» национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» принимает участие в подготовке законопроекта «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и иные законодательные акты Российской Федерации», предусматривающего, в том числе, уточнение понятия «электронный документ» и определение процедур хранения электронных документов, использования и хранения электронного дубликата документа. В настоящее время данный законопроект дорабатывается головными организациями – АНО «Цифровая экономика» и фондом «Сколково» – для внесения на рассмотрение в Государственную Думу.

Было подчеркнуто, что, хотя Росархив и «допускает возможность создания электронных дубликатов отдельных установленных законом видов документов до передачи их на архивное хранение, но идею уничтожения бумажных оригиналов после проведения их ретроконверсии, то есть создания электронных дубликатов документов, уже поступивших на хранение в архив, мы не поддерживаем».

Одновременно Росархив инициативно предлагает наряду с уже существующим понятием «архивный документ» ввести в статью 3 федерального закона «Об архивном деле в Российской Федерации» понятие «электронный архивный документ»:

«21) электронный архивный документ – документированная информация, представленная в электронной форме на материальном носителе (материальных носителях) с возможностью его (их) изменения или замены, которая имеет метаданные (реквизиты), позволяющие ее идентифицировать, и подлежит хранению в силу значимости указанной информации для граждан, общества и государства».

О.В.Наумов подчеркнул, что «ключевое отличие электронного архивного документа от «традиционного» – отказ от неразрывной связи между содержащейся в нем информацией и конкретным физическим носителем. Такое требование, обязательное для обычных архивных документов, продиктовано особенностями технологии создания, изменения, копирования, передачи по сетям связи электронных документов».

По мнению Росархива, введение понятия «электронный архивный документ» позволит избежать трудностей, которые в настоящее время возникают при комплектовании, обеспечении сохранности и копировании этих документов.

Комментарий: *Непонятно, как введение нового маловразумительно определенного термина позволит решить проблему с обеспечением сохранности электронных документов. Также как и термин «архивный документ», он не даёт ответа на ключевой вопрос: когда документ становится архивным, и по каким критериям можно четко разделить архивные и «просто» документы?*

Законопроектом предлагается также существенно сократить сроки временного хранения электронных архивных документов, что снизит нагрузку на организации, являющиеся источниками комплектования архивов.

Комментарий: *Имеется в виду, что организации-источники комплектования будут передавать электронные документы в государственные архивы гораздо раньше, чем бумажные документы. Отмечу, что такая практика работы широко распространена за рубежом, однако в нашей стране данная норма может и не заработать, поскольку государственные архивы, с моей точки зрения, на данный момент не готовы к полномасштабному приему на хранения электронных документов. Более того, отсутствует единая концепция организации такой работы в масштабах страны.*

Также было сообщено, что завершается работа по доработке «Типовых функциональных требований к системам электронного документооборота и системам хранения электронных документов в архивах государственных органов, предназначенных для использования при создании, развитии и модернизации систем электронного документооборота в государственных органах». Комментарии по проекту данного документа см. здесь: http://rusrim.blogspot.com/2018/06/blog-post_20.html.

Как объяснил докладчик, доработка Типовых требований связана с созданием Концепции Центра хранения электронных документов (ЦХЭД) и необходимостью выработки единых подходов к организации хранения, комплектования, учета и использования электронных документов на всех стадиях их жизненного цикла. После окончания разработки проекта и проведения всех необходимых согласований и экспертиз требования будут утверждены приказом Росархива.

Комментарий: *Про проекты практически всех перечисленных в докладе документов уже отражались в блогах, поскольку их разработка ведется не один год. Большинство из них, к сожалению, не отвечает потребностям времени и не решают ключевых задач архивной отрасли.*

ЗМІСТ

Передмова.....	1
ДП УкрНДНЦ видано національний стандарт України ДСТУ 33.119:2018 Страховий фонд документації. Мікрофільм. Загальні технічні вимоги.....	3
США: Национальный институт стандартов и технологий (NIST) скоро завершит разработку концепции защиты неприкосновенности частной жизни.....	5
Искусственный интеллект: Последствия для архивной отрасли.....	10
Великобритания: Как ценить людей посредством поддержки многообразия, мультикультурализма и инклюзивности, или стандарт BS 76005.....	12
Британский институт стандартов опубликовал свод практики цифровой идентификации и строгой аутентификации клиентов.....	17
Австралия: Национальный архив кино- и аудиоматериалов (National Film and Sound Archive) будет собирать и сохранять австралийские видеоигры.....	19
Британский институт стандартов BSI призывает к сотрудничеству в деле разработки руководств, разъясняющих отрасли проблемы применения искусственного интеллекта.....	21
Документы на выдачу разрешений на строительство и разрешений на ввод объекта в эксплуатацию будут направляться в электронной форме.....	23
Министерство юстиции США: Белый дом обязан обеспечить сохранность всех президентских документов.....	25
Счетная Палата о качестве нормативного правового регулирования архивной отрасли.....	27
США: Комиссия по ценным бумагам отказалась признавать биткойны ценными бумагами.....	30
Кодирование: Ускользающая цель создания безошибочного кода.....	31
Штат Виктория, Австралия: Новые стандарты управления документами.....	33
РКІ-форум: Проблемы использования электронных документов.....	36
Совет по архивному делу: Большой разговор о нормативно- правовом регулировании.....	37