



ПЕРЕДМОВА

Випуск дайджесту присвячено досвіду установ світу щодо зберігання і використання мікрофільмів та електронної інформації в сучасному інформаційному суспільстві.

У публікації «Международный союз электросвязи опубликовал руководство по внедрению решений на основе технологии блокчейна» надається уявлення про технології блокчейна, а також про те, як її найкраще застосовувати.

У публікації «Правительства и блокчейн: Возможности велики, но внедрение идёт неторопливо» розповідається, що дві третини держав світу заявили про свою зацікавленість у впровадженні блокчейна, разом з тим використовують його лише два відсотки урядів. Описано ряд варіантів використання блокчейна в державному управлінні.

У публікації «Блокчейн и безопасность: Защита устройств интернета вещей от несанкционированного доступа» розповідається, що незважаючи на переваги, які забезпечує впровадження механізму безпеки для пристроїв інтернету речей на основі блокчейна, більшість таких пристроїв (91%) його не використовують. Наведено можливі причини.

У публікації «Индия: Открылась очередная пленарная встреча технического комитета ИСО по технологиям блокчейна и распределенного реестра» розповідається про розробку термінологічного стандарту ISO 22739 та стандарту еталонної архітектури рішень на основі технологій блокчейна і розподілених реєстрів ISO 23257.

У публікації «Совет по архивному делу: Позиция Росархива по вопросу самостоятельного копирования» розповідається про надання Росархіву повноважень щодо встановлення обмежень за обсягом, термінами, використовуваних технічних засобів копіювання, видачі та копіювання архівних документів на оплатній або безоплатній основі згідно змін внесених до статті 26 Закону про архівну справу. Наведено відгуки.

У публікації «Совет по архивному делу: О перечне видов управленческих документов, хранящихся на бумаге» розповідається, що в перехідний період розвитку діловодства та архівної справи є ризик втрати електронних документів або неможливості підтвердження їх автентичності, цілісності, достовірності. Наголошено на необхідності введення «Переліку видів управлінських документів, що відносяться до складу архівного фонду, зберігання яких здійснюється виключно на паперовому носії»

У публікації «Совет по архивному делу: О судьбе перечней документов с указанием сроков хранения» розповідається про створення нормативного документа, що відповідає сучасним реаліям, як за складом документів, їх систематизації, так і за термінами зберігання. Наведено коментар і рекомендації по підходах до визначення термінів зберігання.

У публікації «Черил Эстрайхер: Новые публикации Общества американских архивистов» звертається увага на що вийшли в цифровому форматі видання книг по архівній професії. Наведено їх електронні адреси.

У публікації «Подход к проектированию архивов в 21-м веке» наведено стислий зміст замітки спеціального радника Національних архівів Об'єднаних Арабських Еміратів, колишнього керівника Архівно-бібліотечної служби Канади Іана Вілсона про те, якими мають бути архіви в 21 столітті.

У публікації «Арбитражная практика: Хранение проектной документации сетей газораспределения и газопотребления» розглядаються проблеми із забезпеченням збереження науково-технічної документації, необхідність законодавчого регулювання даної проблеми. Втрата проектної документації як правило призводить до вимоги наглядових служб щодо її відновлення та значним витратам на ці роботи. Відсутність проектної та іншої науково-технічної документації створює труднощі у функціонуванні організацій, може спричинити припинення їх діяльності. Наведено приклад судового розгляду по одному з таких питань.

У публікації «Объединённые Арабские Эмираты: Национальные Архивы страны открыли программу бакалавриата по направлению управления документами и архивной науки» розповідається, що у співпраці з Університетом Сорбони в Абу-Дабі, Національні архіви Об'єднаних Арабських Еміратів відкрили програму бакалаврату з управління документами і архівній науці.

У публікації «ИСО: Начато голосование по проекту новой редакции стандарта ISO/DIS 30300 «Информация и документация – Управление документами – Основные положения и словарь»» розповідається про розміщення на сайті Міжнародної організації зі стандартизації (ISO) для голосування проекту нової редакції основного міжнародного термінологічного стандарту в галузі управління документами ISO / DIS 30300 «Інформація та документація - Управління документами - Основні положення і словник». Наведено його стислий зміст.

У публікації «Кодирование: Ускользающая цель создания безошибочного кода» розповідається про те, що помилки кодування навіть в часто використовуваному програмному забезпеченні можуть залишатися непоміченими роками. Дефектні драйвери можуть дозволити зловмиснику отримати повний контроль над комп'ютером. У зв'язку з цим відродилася ідея формальної перевірки правильності програм, що дає гарантовано правильний результат. Про неминучість помилок в коді дуже корисно пам'ятати, особливо коли робота програми пов'язана з грошима, активами, правами власності та документами.



МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОЮЗ ЭЛЕКТРОСВЯЗИ ОПУБЛИКОВАЛ РУКОВОДСТВО ПО ВНЕДРЕНИЮ РЕШЕНИЙ НА ОСНОВЕ ТЕХНОЛОГИИ БЛОКЧЕЙНА

Источник: сайт Международного союза электросвязи
<https://news.itu.int/itu-issues-guidance-blockchain-adoption/>

«Тем, кто потенциально может заняться внедрением технологии блокчейна, мы даём четкое представление об этой новой технологии, а также о том, как её лучше всего применять», - говорит представитель Китайской академии информационных и коммуникационных технологий (China Academy of Information and Communications Technology, CAICT, <http://www.caict.ac.cn/english/> ; китайское название - 中国信息通信研究院)

Вей Кай, являющийся председателем фокус-группы FG DLT Международного союза электросвязи (МСЭ - International Telecommunications Union, ITU) по теме «Применение технологии распределенных реестров» (Application of Distributed Ledger Technology, <https://www.itu.int/en/ITU-T/focusgroups/dlt/Pages/default.aspx>).

Варианты использования технологий блокчейна и распределенных реестров (distributed ledger technology, DLT) появляются сейчас в областях телекоммуникаций, финансов, энергетики, цепочек поставок и государственного управления, - это лишь некоторые из многочисленных секторов, заинтересованных в приложениях на основе данных технологий.

Справедливости ради следует отметить, что большинство этих примеров использования представляют собой или небольшие пилотные проекты, или, чаще, некие теоретические конструкции. Всё это, к сожалению, очень напоминает шумиху по поводу «экспертных систем» в конце 1980-х – начале 1990-х годов, когда реально работавших решений было около десятка, а вот «кейсов» - хоть отбавляй ...

«Наша цель заключалась в том, чтобы помочь отрасли и государственным органам с большей уверенностью браться за внедрение DLT-технологии», - отмечает Вей Кай.

Фокус-группа МСЭ разработала инструментарий, который может быть использован всеми разработчиками инновационных решений на основе распределённых реестров, и теми, кто на практике применяет такие решения, признавая при этом, что приложения DLT-технологий могут принимать самые разные формы.

Термины и определения для технологий блокчейна и распределенных реестров обеспечат основу для большей согласованности при разработке и применении DLT-решений.

Набор «критериев оценки» будет способствовать усилиям по выявлению сильных и слабых сторон DLT-платформ при различных вариантах применения.

Высокоуровневая эталонная архитектура решений на основе распределенных реестров описывает ключевые элементы DLT-платформ, способствуя более ясному пониманию того, как следует описывать и оценивать такие платформы.

В части терминологии и эталонной архитектуры МСЭ дублирует работу, которую делает Международная организация по стандартизации (ИСО). Хотя на неформальном уровне данные проекты в определённой степени взаимодействуют друг с другом, стараясь избегать явных противоречий, в любом случае такое дублирование вряд ли пойдёт отрасли на пользу, не способствуя авторитетности разработок что МСЭ, что ИСО.

Фокус-группа задокументировала и проанализировала около 60 вариантов использования технологии распределённых реестров, обращая внимание, в том числе, на актуальность данной технологии в плане реализации целей Организации Объединённых Наций (ООН) в области устойчивого развития (United Nations Sustainable Development Goals, см. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/sustainable-development-goals/> , на русском языке: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/>).

Коллекционированию вариантов применения как способу без какой-либо полезной отдачи «убить» массу сил и времени специалистов, с моей точки зрения, нет сейчас равных :) Даже бесконечные терминологические дискуссии, и те иногда приводят хоть к каким-то результатам ... Между тем это коллекционирование изначально бессмысленно, поскольку 1) любой традиционный реестр в любой сфере деятельности, при желании, может быть заменён на распределённый; и 2) тот же Биткойн уже давно доказал, что технологии блокчейна и распределённых реестров работоспособны, в том числе в таком непривычном варианте, когда у решения нет известного «хозяина». Особенно забавно то, что эти весьма пёстрые коллекции «кейсов» (среди которых может не оказаться Биткойна и Эфириума) планируется продавать – документы МСЭ и ИСО не бесплатные!

Группа также предложила концептуальные рамки для рассмотрения последствий внедрения распределенных реестров с точки зрения нормативно-правового регулирования. Группа также прогнозирует развитие технологии в будущем с учетом влияния нормативного регулирования.

Эти руководства свободно доступны по адресу <https://www.itu.int/en/ITU-T/focusgroups/dlt/Pages/default.aspx>

Какие варианты применения являются наиболее перспективными?

«Мы все ещё находимся на самой ранней стадии», - говорит Вей Кай. «За исключением криптовалют, мы пока не видим каких-либо неотразимо привлекательных приложений».

В документах фокус-группы анализируются варианты применения различной степени зрелости, от идей и концепций до подтверждающих работоспособность пилотных проектов и полномасштабных внедрений.

«Область технологий распределённых реестров настолько широка, что очень сложно сравнивать различные варианты применения», - отмечает заместитель председателя фокус-группы МСЭ Сюзана Мараньяо, представляющая Бразильский банк развития.

«Цепочки поставок (supply chain), однако, представляются той областью, где приложения DLT-технологий могут в ближайшем будущем дать значительную отдачу. Фокус-группа получила много вариантов применения в этой сфере».

Если благодаря использованию DLT-технологии все участники цепочек поставок смогут пользоваться единым представлением соответствующих данных, то удастся повысить эффективность управления цепочками поставок и значительно упростить разрешение споров.

Фиксация цепочек событий в защищенном от внесения несанкционированных изменений распределённом реестре позволяет улучшить отслеживаемость, повысить прозрачность происхождения продуктов и сократить время и затраты, необходимые для проверки соответствия стандартам качества.

И в своей простейшей форме, добавляет Мараньяо, эти DLT-приложения не требуют какой-либо передачи активов, в результате чего нормативно-правовые последствия их использования существенно меньше.

«Варианты применения, связанные с обменом активами, влекут за собой более сложные последствия, и в результате их зрелость повышается медленнее», - подчёркивает Мараньяо.

Новый мир без центральной власти?

Решения на основе технологий блокчейна и распределённых реестров могут поддерживать доверенный обмен в отсутствие центрального органа, исполняющего роль посредника. Инновации в этой области могут способствовать переходу на более распределённые модели установления доверия.

«Однако идея нового мира, в котором не нужны центральные банки и правительства, просто чересчур радикальна», - говорит Вей Кай. «Мы увидим компромисс между таким [идеальным] новым миром и традиционным законодательством и нормативным регулированием. Это будет скорее эволюция, чем революция».

Международный союз электросвязи является специализированным учреждением Организации Объединённых Наций по информационно-коммуникационным технологиям (ИКТ). Его членами являются 193 государства и около 900 ведущих компаний, университетов и международных и региональных организаций.

«Разнообразие состава членов МСЭ поможет нам найти правильный баланс между интересами различных заинтересованных сторон», - говорит Вей Кай.

«Международные стандарты МСЭ будут способствовать решению двойной задачи - поддержки инноваций в сфере технологий распределенных реестров, уважая при этом цели и задачи существующих институтов».

Сила стандартных терминов и определений

Фокус-группа объединила представителей широкого круга заинтересованных сторон, от государств и их регулирующих органов до транснациональных компаний, организаций гражданского общества, малых и средних предприятий, а также стартапов.

«Состоялся очень честный и открытый обмен мнениями», - отмечает Скайлар Гурвиц, консультант в фирме Jelurida и основатель компании Demetrius Consulting – это два из многих малых и средних предприятий, которые участвовали в работе фокус-группы.

Гурвиц подчеркнул значение терминов и определений в области технологий распределенных реестров, согласованных фокус-группой.

«В DLT-проектах, как правило, используются термины, наиболее «дружественные» по отношению к соответствующим платформам», - отметил он.

«Данная фокус-группа стала первой нейтральной площадкой для сотрудничества по стандартизации терминов и определений. Маркетинговые соображения были отложены в сторону, открывая путь к созданию международных стандартов».

Что касается «первой нейтральной площадки», то, думаю, интерпретировать эти слова надо так: «первая нейтральная площадка с моим участием». Фокус-группа, в частности, активно использовала наработки комитета ТС307 ИСО, который идёт впереди в разработке терминологического стандарта.

В качестве примера Гурвиц приводит определение термина «смарт-контракты» (smart contracts).

«Он расширяет наши возможности. Опираясь на согласованное определение, мы можем теперь перейти к следующему этапу сравнения различных типов смарт-контрактов и их конкурентных преимуществ».

Присоединяйтесь к сообществу МСЭ по стандартизации!

Фокус-группы МСЭ открыты для всех заинтересованных сторон. Эти группы ускоряют проводимые МСЭ исследования в областях, чьё стратегическое значение для членов МСЭ растёт.

Руководства, разработанные фокус-группой, были утверждены на прошедшей на встрече Консультативной группы МСЭ по стандартизации в области электросвязи (Telecommunication Standardization Advisory Group, TSAG, <https://www.itu.int/en/ITU-T/about/groups/Pages/tsag.aspx>).

Эти документы будут поддерживать усилия в области стандартизации рабочих групп МСЭ, включая группы Q22/16 «Технологии распределенных реестров и электронные услуги» (Distributed Ledger Technologies and e-Services, <http://itu.int/en/ITU-T/studygroups/2017-2020/16/Pages/q22.aspx>). и Q14/17 «Вопросы безопасности технологий распределенных реестров»

(Security aspects for Distributed Ledger Technologies, <https://www.itu.int/en/ITU-T/studygroups/2017-2020/17/Pages/q14.aspx>).

Деятельности МСЭ по стандартизации в области технологий блокчейна и распределенных реестров будут способствовать усилиям МСЭ по организации для малых и средних предприятий (МСП), а также для стартапов пилотного проекта с возможностью бесплатного участия в работе по стандартизации. За этим пилотным проектом последует введение новой категории членства в МСЭ для МСП, отличающаяся значительно сниженными членскими взносами. Дополнительную информацию о программе для МСП можно найти по адресу <https://www.itu.int/en/join/smes/Pages/default.aspx>



ПРАВИТЕЛЬСТВА И БЛОКЧЕЙН: ВОЗМОЖНОСТИ ВЕЛИКИ, НО ВНЕДРЕНИЕ ИДЁТ НЕТОРОПЛИВО

Источник: блог компании Formtek <https://formtek.com/blog/governments-and-blockchain-big-opportunity-but-go-slow-adoption/>

Данная заметка Дика Вейсингера была опубликована на блоге компании Formtek.

Всеобщий интерес к технологии блокчейна охватил большинство отраслей. Правительства и государственные органы также проявили интерес к этой технологии.

Как сообщила консультационная фирма Gartner (см. <https://www.computerweekly.com/opinion/Gartner-Eight-ways-blockchain-can-support-governments>), две трети государств мира заявили о своей заинтересованности во внедрении блокчейна. Однако государственные органы, несмотря на наличие заинтересованности, действуют не торопясь и обдумывают, как именно подойти к внедрению данной технологии. Только два процента правительств используют блокчейн в настоящее время.

Ожидается, что этот темп несколько ускорится. В статье (см. <https://www.computerweekly.com/opinion/Gartner-Eight-ways-blockchain-can-support-governments>) аналитика фирмы Gartner Дэвида Фарлонгера (David Furlonger, <https://www.gartner.com/analyst/14043/David-Furlonger>) описан ряд вариантов использования блокчейна в государственном управлении, в том числе следующие:

- **Голосование** – Существует большая заинтересованность в проведении выборов на основе применения технологии блокчейна, однако проблемы, связанные с аутентификацией избирателей, мошенничеством и запугиванием, сдерживают его использование;

- **Управление цифровыми активами** - блокчейн-технологии могут быть использованы для отслеживания прав собственности в таких областях, как здравоохранение, страхование, рыболовство и коммунальные услуги;

- **Управление документами** - блокчейн может быть использован для управления документами. Американские штаты Вермонт (Vermont) и Делавэр (Delaware) уже начали использовать блокчейн для управления государственными документами.

- **Сложные данные** - Блокчейн можно использовать для управления данными, относящимися к медицинской документации, документам на права интеллектуальной собственности и на недвижимость.

Проблема блокчейна в том, что, хотя в принципе эта технология может быть использована где угодно, пока что практически нет вариантов применения некриминального характера, где она могла бы явно превзойти решения на основе традиционных технологий. Реальные блокчейны работают, наверное, уже лет десять, если не больше, и за это время – если данная технология столь замечательна, как о ней говорят – она давно уже могла стать массовой.

Если блокчейн-решение, внедряемое взамен традиционного, принадлежит и подконтрольно государству, то ничего особенно инновационного здесь нет. С точки зрения внешних сторон, один «чёрный ящик» в этом случае заменяется на другой примерно той же эффективности, - причём, как правило, под предлогом инноваций «распиливается» приличная сумма.

Если же блокчейн-решение государству неподконтрольно, то появляется целый «букет» сложных проблем, в первую очередь связанных с определением того, кого штрафовать и сажать, если что-то пойдёт не так; а также с жизнеспособностью системы на длительных интервалах времени. Интерес к блокчейн-решениям для обеспечения доверия к государственным документам – верный признак того, что соответствующее государство находится в кризисе, выходить из которого обычно надо с помощью несколько иных мер).



БЛОКЧЕЙН И БЕЗОПАСНОСТЬ: ЗАЩИТА УСТРОЙСТВ ИНТЕРНЕТА ВЕЩЕЙ ОТ НЕСАНКЦИОНИРОВАННОГО ДОСТУПА

Источник: блог компании Formtek
<https://formtek.com/blog/iot-blockchain-and-security-tamperproofing-devices/>

Blockchain рекламируется как возможное решение проблемы обеспечения безопасности устройств интернета вещей, которая до сих пор была на очень низком уровне. Сложно удаленно контролировать устройства таким образом, чтобы определить, не были ли они взломаны хакерами. Блокчейн может быть использован для отслеживания и предотвращения несанкционированного вмешательства в данные этих устройств.

По мнению ведущего специалиста по глобальным решениям компании Ciklum Хью Симпсона (Hugh Simpson, <https://www.linkedin.com/in/hughasimpson/>), «Блокчейн улучшает журналы аудита для активов. Возьмите очень простой вариант применения – использование в шахте мобильного насоса на грузовике - децентрализуя актив и обработку. Вы уже не полагаетесь на централизованное облачное решение в плане получения доступа к информации об активах, и авторизованные пользователи могут видеть журнал аудита, содержащий сведения о том, когда проводился ремонт этого насоса, как и для чего он использовался. Все эти данные могут лучше поддерживать Ваш процесс принятия решений» (<https://www.information-age.com/integrating-iot-blockchain-trust-security-123484438/>).

Несмотря на преимущества, которые обеспечивает внедрение механизма безопасности для устройств интернета вещей на основе блокчейна, большинство таких устройств (91%) его не используют (<https://www.gemalto.com/press/Pages/Almost-half-of-companies-still-can-t-detect-IoT-device-breaches-reveals-Gemalto-study.aspx>).

Директор по технологиям (СТО) компании Gemalto Джейсон Харт (Jason Hart, <https://www.gemalto.com/review/Pages/Jason-Hart-ethical-hacker.aspx>) отмечает, что «учитывая увеличение количества устройств с поддержкой интернета-вещей, крайне тревожно наблюдать, что коммерческие организации до сих пор не в состоянии выявлять случаи взлома этих устройств. В отсутствие последовательного регулирования для отрасли, неудивительно, что количество угроз - и, в свою очередь, уязвимостей деловой деятельности - возрастает. Это будет продолжаться, если только государственные органы прямо сейчас не вмешаются, чтобы помочь отрасли избежать потери контроля». (<https://www.gemalto.com/press/Pages/Almost-half-of-companies-still-can-t-detect-IoT-device-breaches-reveals-Gemalto-study.aspx>).

Почему производители устройств интернета вещей не спешат решать вопросы их безопасности с помощью блокчейна? В числе возможных причин можно назвать следующие (см. <https://innovationatwork.ieee.org/the-potential-of-blockchain-for-iot/>):

- **Недостаток доверия.** Блокчейн - это относительно новая технология, не имеющая долгой истории, изобилующей фактами, способными подтвердить её ценность;
- **Опыт внедрения.** Производителям устройств необходимо тщательно проанализировать все параметры, которые необходимо непрерывно контролировать и, соответственно, включить в блокчейн-

систему; а затем эти данные необходимо встроить в решение на основе технологии блокчейна. Эти параметры могут включать сведения о местоположении и параметрах окружающей среды;

- **Вычислительные мощности.** Блокчейн требует большого объема вычислений при выполнении необходимых для его использования операций. По мере роста числа устройств интернета вещей, соответственно должны увеличиваться вычислительные мощности блокчейн-сетей.

Комментарий: Университетские учёные и аналитики консультационных фирм почему-то полагают, что бизнес (причём тот самый бизнес, который активно продвигает целый спектр инновационных решений) просто «тупит», не внедряя в срочном порядке милую их сердцу технологию блокчейна – и такое положение дел сохраняется уже довольно долго. Им как-то даже в голову не приходит, что – может быть! – в бизнесе не дураки работают, и главной причиной небольшого интереса к блокчейну является то, что в конкретных ситуациях конкретных поставщиков блокчейн пока что никакой существенной деловой отдачи не обещает.



ИНДИЯ: ОТКРЫЛАСЬ ОЧЕРЕДНАЯ ПЛЕНАРНАЯ ВСТРЕЧА ТЕХНИЧЕСКОГО КОМИТЕТА ИСО ПО ТЕХНОЛОГИЯМ БЛОКЧЕЙНА И РАСПРЕДЕЛЕННОГО РЕЕСТРА

Источник: Твиттер (пользователь Telangana Blockchain District - @TgBlockchain) <https://twitter.com/TgBlockchain>



18 ноября 2019 года в Хайдарабаде (Hyderabad), столице индийского штата Телангана (Telangana), открылась 6-я пленарная встреча членов Технического комитета TC307 Международной организации по

стандартизации (ИСО), разрабатывающего стандарты в сфере технологий блокчейна и распределённого реестра. В торжественной церемонии открытия принял участие Джайеш Ранджан (Jayesh Ranjan), возглавляющей в правительстве штата министерства торговли и информационных технологий.

Хотя работа в комитете и его рабочих группах в основном ведётся в онлайн-режиме с помощью Zoom-конференций, личные встречи по-прежнему играют важную роль с точки зрения нахождения консенсуса по спорным вопросам.



Весьма вероятно, что в следующем году будут официально опубликованы первые и, наверное, самые важные стандарты – терминологический стандарт ISO 22739 и стандарт эталонной архитектуры решений на основе технологий блокчейна и распределённых реестров ISO 23257.



СОВЕТ ПО АРХИВНОМУ ДЕЛУ: ПОЗИЦИЯ РОСАРХИВА ПО ВОПРОСУ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО КОПИРОВАНИЯ

Источник: Сайт Федерального архивного агентства,
<http://archives.ru/press/09-10-2019-coordination-council.shtml> ,
<http://archives.ru/reporting/report-naumov-2019-yalta.shtml>
Автор: Наташа Храмцовская

В докладе статс-секретаря – заместителя Руководителя Федерального архивного агентства О.В.Наумова, с которым он выступил 8 октября 2019 года на XV Совете по архивному делу при Федеральном архивном

агентстве, была еще раз разъяснена позиция Росархива по вопросу о самостоятельном копировании пользователями архивных документов.

По его словам, «Одной из проблем в области использования архивных документов, требующих решения, являлся запрет на самостоятельное копирование пользователями архивных документов собственными техническими средствами, который был установлен ранее действовавшим Порядком использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах, утвержденным приказом Минкультуры России от 03.06.2013 № 635.

Верховный Суд Российской Федерации своим решением от 28.03.2016 признал незаконным ограничение прав пользователей на самостоятельное копирование. Таким образом, к середине 2016 года сложилась ситуация, которая, в отсутствие соответствующего правового регулирования, позволяла пользователям неограниченно и бесконтрольно копировать собственными техническими средствами полученные ими архивные документы, не считаясь с физическим состоянием указанных документов.

Для решения указанной проблемы статья 26 Закона об архивном деле была дополнена нормой о предоставлении Росархиву полномочий по установлению ограничений по объему, срокам, используемым техническим средствам копирования, выдаче и копированию архивных документов на возмездной или безвозмездной основе».

В июне 2017 года в федеральный закон от 22.10.2004 № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» были внесены ряд изменений, в том числе в статью 26 «Использование архивных документов». В новой редакции п.5 данной статьи Росархив был наделен полномочиями устанавливать порядок использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах, «включающий ограничения по объему, срокам, используемым техническим средствам копирования, выдаче и копированию архивных документов на возмездной или безвозмездной основе».

Во исполнение указанной нормы Росархив разработал «Порядок использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах Российской Федерации», утвержденный приказом от 01.09.2017 № 143. Он, по мнению ведомства, урегулировал отношения пользователей и архивов, в том числе в части самостоятельного копирования, установив возможность такого копирования на возмездной основе.

Для справки: Приказом Федерального архивного агентства от 1 сентября 2017 г. № 143 был утвержден «Порядок использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах Российской Федерации». Согласно подпункту 4.1.14 Порядка, пользователь вправе заказывать либо изготавливать самостоятельно арендуемыми техническими средствами архива или собственным техническим средством копии архивных дел, документов, печатных изданий в объеме не более 100 листов (кадров, электронных образов) в течение рабочего дня **на возмездной основе** при соблюдении требований подпунктов 4.2.21 - 4.2.25 Порядка.

Подпунктом 4.2.22 предусмотрено, что пользователь обязан при самостоятельном копировании дел, документов, печатных изданий заключать договор с архивом на организацию копирования дел, документов, печатных изданий собственным техническим средством или арендуемым техническим средством архива.

По мнению Росархива, такое положение дел позволяет обеспечить достаточный уровень сохранности документов при копировании, не ущемляя при этом право граждан на самостоятельное изготовление копий.

Соответствие норм указанного Порядка закону подтвердил Верховный Суд РФ своим решением от 22.11.2018 № АКПИ18-1006 и апелляционным определением от 05.02.2019 № АПЛ19-2.

В докладе О.В.Наумова было также отмечено, что «активное использование документов Архивного фонда Российской Федерации и ограниченные возможности архивов в организации их реставрационно-профилактической обработки в условиях объективного старения документов обуславливают невозможность выдачи отдельных документов пользователям без предварительного проведения работ по восстановлению их первоначальных или близких к первоначальным свойств и внешних признаков».

О.В.Наумов сообщил, что соответствующий нормативный документ – «Порядок признания документов Архивного фонда Российской Федерации находящимися в неудовлетворительном физическом состоянии» – разработан в отечественной архивной практике впервые. В соответствии с проектом состав архивных документов, которые должны подвергаться экспертизе на предмет отнесения их к числу находящихся в неудовлетворительном физическом состоянии, ограничивается архивными документами из числа затребованных пользователями. «Порядок» регулирует отношения архива и пользователя, а также определяет процедуры проведения этих работ.

Для справки: Вопросу самостоятельного копирования посвящены следующие посты:

- «Верховный Суд РФ признал незаконным запрет использовать для копирования архивных документов собственные технические средства», https://rusrim.blogspot.com/2016/05/blog-post_8.html ;
- «Судебная практика: Точки над «и» поставлены - граждане имеют право копировать архивные документы самостоятельно», https://rusrim.blogspot.com/2016/08/blog-post_28.html ;
- «Рекомендации Федерального архивного агентства по исполнению решения Верховного суда Российской Федерации», http://rusrim.blogspot.com/2016/09/blog-post_7.html ;
- «Совет по архивному делу: Обеспечение доступа к архивным документам», http://rusrim.blogspot.com/2016/10/blog-post_20.html ;
- «Судебная практика: Архив Министерства обороны обязали разрешить использование собственных технических средств при копировании архивных документов», https://rusrim.blogspot.com/2017/02/blog-post_5.html ;

- ««Проект порядка использования архивных документов в архивах» о самостоятельном копировании», https://rusrim.blogspot.com/2017/03/blog-post_8.html ;
- «Борьба за право бесплатного копирования идет по всей стране: Хроника боевых действий», https://rusrim.blogspot.com/2017/05/blog-post_22.html ;
- «Судебная практика: Суд вернул гражданину деньги, которые он заплатил архиву за самостоятельное копирование», https://rusrim.blogspot.com/2017/05/blog-post_14.html ;
- «Судебная практика: Требование платить за самостоятельное копирование в архивах признано законным», http://rusrim.blogspot.com/2019/03/1_2.html , http://rusrim.blogspot.com/2019/03/2_3.html .

Удивительно, но вся эта часть доклада посвящена не вопросу о том, как обеспечить более широкий и удобный доступ к архивным документам (задача, которая для большинства архивных служб мира сегодня является приоритетной), - а тому, как «не подпускать» исследователей к документам под разными благовидными предлогами.

Согласитесь, что даже в случае признания физического состояния документов неудовлетворительным, следующим шагом должно было бы стать описание процедур, которые, несмотря на это, обеспечат доступ к ним исследователей. Одним из вариантов могло бы быть принятие решения о сканировании таких документов за счет государства и предоставлении доступа к их электронным копиям. В конце концов, если документ будет сделан недоступным (без изготовления копий для пользования и без проведения консервации и реставрации), его с тем же успехом можно было бы сразу уничтожить, чтобы не тратить деньги на его хранение и не морочить голову исследователям!

Ну а в отсутствие этого «Порядок» можно рассматривать как нормативно-правовой акт, направленный на ограничение доступа граждан к архивной информации и тем самым противоречащий Конституции РФ и закону о доступе к государственной информации.



СОВЕТ ПО АРХИВНОМУ ДЕЛУ: О ПЕРЕЧНЕ ВИДОВ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ДОКУМЕНТОВ, ХРАНЯЩИХСЯ НА БУМАГЕ

Источник: Сайт Федерального архивного агентства
<http://archives.ru/press/09-10-2019-coordination-council.shtml>
<http://archives.ru/reporting/report-naumov-2019-yalta.shtml>

В докладе «Нормативно-правовое регулирование архивного дела и делопроизводства в условиях перехода органов власти и организаций на электронный документооборот» статс-секретаря – заместителя Руководителя Федерального архивного агентства О.В.Наумова 8 октября 2019 года на XV Совете по архивному делу при Федеральном архивном агентстве было отмечено «особое значение» *«Перечня видов управленческих документов, относящихся к составу Архивного фонда Российской Федерации, хранение которых осуществляется исключительно на бумажном носителе»*.

О.В.Наумов очередной раз попытался аргументировать необходимость создания этого нормативного акта:

«В переходный период развития делопроизводства и архивного дела имеется определенный риск утраты электронных документов или невозможности подтверждения их аутентичности, целостности, достоверности и пригодности для использования на различных этапах их жизненного цикла. К тому же, опыт долговременного хранения электронных документов во всем мире в настоящее время недостаточен.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи», электронные документы могут применяться в любых правоотношениях, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе. Данное положение является основанием для разработки подзаконных нормативных актов, вводящих ограничения на создание и использование электронных документов».

Проект Перечня в соответствии Планом НИОКР разрабатывается ВНИИДАД, и эта работа должна быть завершена в 2020 году (*данный вопрос ранее был затронут в докладе директора Всероссийского научно-исследовательского института документоведения и архивного дела Н.Н.Куняева, см. http://rusrim.blogspot.com/2019/08/blog-post_1.html*).

По предварительной оценке Росархива, исключительно на бумажном носителе необходимо хранить от 5% до 10% от общего количества видов документов постоянного хранения, включенных в Типовой перечень.

О.В.Наумов отметил, что проект Перечня был обсужден на Научно-методических советах архивных учреждений федеральных округов; и что материалы, присланные из регионов, были учтены при работе над Перечнем. Теперь предстоит активная работа с ведомствами, сбор и анализ их предложений.

По мнению О.В.Наумова, разработка перечня ставит ряд задач, требующих решения. Наиболее важными из них представляются выработка обоснованных критериев для отбора и включения видов документов в разрабатываемый перечень.

К сожалению, аргументы, которые приведены в докладе, столь же неубедительны, как несколько лет тому назад были неубедительны аргументы в пользу разработки оказавшихся в конечном итоге никому не

нужными перечней документов, которые должны создаваться исключительно в электронном виде...

Нет смысла тратить сейчас силы и средства на разработку ещё одного нормативного документа, который устареет раньше, чем будет утвержден - ведь в ближайшее время будет серьезно изменена законодательная база и вновь расширена сфера применения электронных документов.

Суть всей этой затеи – наивная попытка облегчить жизнь архивам, которые в массе своей не готовы и не готовятся принимать на хранение электронные документы; ещё на немного затянуть неминуемый конец бумажной эры. Государственные органы и законодатели не станут оглядываться на «хотелки» Росархива и будут создавать документы в том виде, какой будет наиболее удобен для решения стоящих перед ними масштабных задач, в том числе в рамках программ развития электронного правительства и цифровой экономики. Архивам же просто прикажут брать то, что дают. К сожалению, ввиду неготовности архивов обеспечить сохранность электронных документов и бездеятельности Росархива на этом направлении, крупные утраты ценных электронных архивных документов неизбежны. Пока гром не грянет, мужик не перекрестится ...



СОВЕТ ПО АРХИВНОМУ ДЕЛУ: О СУДЬБЕ ПЕРЕЧНЕЙ ДОКУМЕНТОВ С УКАЗАНИЕМ СРОКОВ ХРАНЕНИЯ

Источник: Сайт Федерального архивного агентства
<http://archives.ru/press/09-10-2019-coordination-council.shtml>
<http://archives.ru/reporting/report-naumov-2019-yalta.shtml>
Автор: Наташа Храмцовская

8 октября 2019 года на XV Совете по архивному делу при Федеральном архивном агентстве в докладе «Нормативно-правовое регулирование архивного дела и делопроизводства в условиях перехода органов власти и организаций на электронный документооборот» статс-секретарь – заместитель Руководителя Федерального архивного агентства О.В.Наумов подробно остановился на судьбе перечней с указанием сроков хранения.

Он сообщил, что прошел общественное обсуждение и независимую антикоррупционную экспертизу и готовится для направления в Минюст России на государственную регистрацию проект нового «Перечня типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и

организаций, с указанием сроков хранения», а также инструкция по его применению.

Главная задача, которую в этой работе ставит перед собой Росархив – это «создание нормативного документа, отвечающего современным реалиям, как по составу документов, их систематизации, так и по срокам хранения. Новый перечень оптимизирует состав документов постоянного срока хранения, сокращает сроки временного хранения целого ряда документов, что, в конечном итоге, позволит снизить расходы бюджетов всех уровней и затрат организаций на содержание архивов».

Следующим этапом в оптимизации механизма отбора документов на хранение должно стать создание «Реестра видов документов, образующихся в деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организациях».

По мнению Росархива, создание реестра как единой базы данных по срокам хранения видов и разновидностей документов позволит решить проблему обеспечения сохранности документов Архивного фонда РФ, осуществить оптимизацию, а в перспективе – унификацию состава документов органов власти, облегчить работу по созданию номенклатур дел, ведомственных перечней и проведению экспертизы ценности документов.

Росархив считает, что, не вступая в противоречие с существующей системой экспертизы ценности документов, реестр помог бы перейти от согласования перечней к более эффективной процедуре согласования сроков хранения отдельных видов и разновидностей документов с последующим экспортом его в СЭД государственных органов.

По сути, реестр видов документов представляет собой ГИС федерального уровня и должен стать элементом информационной инфраструктуры РФ, реализующим государственную функцию Росархива (контроль за делопроизводством и мониторинг документообразования) и положений постановлений Правительства о формировании единого информационного пространства и поддержки принятия соответствующих управленческих решений.

В долгосрочной перспективе реестр может обеспечить предоставление данных для классификатора видов документов для информационных систем электронного документооборота и формирование единой базы электронных шаблонов документов межотраслевых и специальных систем документации.

Придание реестру нормативного характера позволит заменить Перечень типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков хранения и оптимизировать работу федеральных органов государственной власти по подготовке ведомственных перечней документов с указанием сроков хранения.

О.В.Наумов отметил, что многие регионы ставят перед Росархивом вопрос о разработке ведомственных перечней.

«В соответствии с архивным законодательством Росархив таким полномочием не наделен. Для активизации этой работы представляется правильным инициирование Росархивом поручения Правительства Российской Федерации федеральным министерствам и ведомствам, не имеющим таких перечней, (это, в первую очередь, Минздрав России, Минобрнауки России, Минтруд России, Минкультуры России) осуществить их подготовку на основе типового. В этом случае Росархив может оказать им необходимую методическую поддержку. Но поручение Правительства мы будем готовить после регистрации Минюстом России приказа Росархива об утверждении Перечня типовых управленческих архивных документов.»

О.В.Наумов также рассказал, что после регистрации типового перечня в Минюсте России Росархив совместно с Центральным Банком РФ планируют возобновить работу над «Перечнем документов, образующихся в процессе деятельности кредитных организаций, с указанием сроков хранения», разработка которого была «заморожена» после отзыва в 2017 г. Банком России приказа об его утверждении в связи с поступившими от банковского сообщества возражениями в связи с неоправданно завышенными сроками хранения отдельных видов финансовых документов.

Мой комментарий: История этого перечня весьма поучительная и печальна. Боюсь, что к моменту начала его очередной доработки он опять серьезно устареет, и работу придется начинать заново.

О.В.Наумов коснулся и вопроса уточнения (увеличения или сокращения) сроков временного хранения отдельных документов Архивного фонда РФ в органах и организациях. В качестве примера такой работы, он рассказал о том, что на законодательном уровне решена обозначенная еще в докладе 2015 года проблема сокращения срока хранения документов по личному составу. Федеральным законом от 02.03.2016 № 43-ФЗ в Федеральный закон «Об архивном деле в Российской Федерации» введена статья 22.1, согласно которой документы по личному составу, законченные делопроизводством до 1 января 2003 года, хранятся 75 лет, а законченные делопроизводством после 1 января 2003 года, хранятся 50 лет. По истечении указанных сроков хранения документы по личному составу, образовавшиеся в процессе деятельности источников комплектования государственных и муниципальных архивов архивными документами, подлежат экспертизе ценности документов.

При этом сохранен ранее установленный срок хранения (75 лет с момента прекращения службы) документов по личному составу, образовавшихся в связи с прохождением гражданами отдельных видов государственной службы (это касается военной и приравненной к ней службы, правоохранительной службы).

Дальнейшую работу по оптимизации сроков хранения отдельных видов документов, в частности, хозяйственных книг и документов по приватизации жилищного фонда, научной, судебной и другой специфической

документации, Росархив продолжит по результатам внедрения типового Перечня.

О.В.Наумов также упомянул проводящийся в настоящее время эксперимент по созданию ряда документов по личному составу (документов, связанных с трудовой деятельностью граждан) в электронном виде. Итоги указанного эксперимента после их оценки позволят рассмотреть вопрос об установлении новых сроков временного хранения документов по личному составу, созданных в электронном виде.

Мой комментарий: Нам нужен разумный и практичный подход к обновлению перечней, ориентированный на исполнение требований законодательства, защиту прав организаций и граждан и сохранение исторической памяти. Нам точно не нужны сроки хранения, «высосанные из пальца» людьми, не понимающими назначение и ценность этих документов. Пока что я вижу в этой сфере провал за провалом, и, если методы работы не будут кардинально пересмотрены, так будет продолжаться и дальше, всё более дискредитируя Росархив как регулятора в данной области.

Росархив, который не в состоянии на достойном уровне разработать даже отдельные перечни, теперь повышает ставки и замахивается на создание ГИС федерального уровня для контроля за делопроизводством и мониторинга документообразования... При этом мы пока что не видели концепции создания этой системы, а просто перенос в электронную среду бардака со сроками хранения может дать только один эффект – автоматизированный бардак.

Проблем со сроками хранения много, включая непонимание специалистами того, как устроены перечни и как их следует корректно применять. В первую очередь, как я считаю, нужно подготовить небольшой документ, объясняющий «для чайников», откуда берутся сроки хранения в перечнях, что они реально означают, какой правовой статус имеют, и как пользоваться перечнями в сложных случаях, когда, например, организация действует в нескольких юрисдикциях или когда сроки хранения изменяются.

В бизнесе и в передовых государственных ведомствах существуют хорошо известные критерии экспертизы ценности документов, вытекающие из требований законодательства, практики деловой деятельности, судебных споров и расследований, так что нет ничего особо сложного в том, чтобы собрать и обобщить их на пользу всего архивно-документоведческого сообщества. Имеется и мировой опыт (включая стандарты), из которого есть что позаимствовать.

Я сократила бы число статей в перечнях в несколько раз, чтобы раз и навсегда покончить с безобразной практикой подбора срока по похожему названию вида документа. Статьи я сделала бы функциональными (часть статей уже сейчас такие) – в соответствии с выполняемыми документами функциями, вне зависимости от того, как они называются.

Везде, где это возможно, я давала бы ссылки на соответствующие нормы законодательства, что позволило бы пользователям самостоятельно выверять сроки хранения в условиях быстрых перемен в законодательстве.

Наконец, я бы отказалась от безнадежных попыток единым махом пересматривать документы в 1000 статей. Такие документы просто непосильно глубоко проработать. Нужно вернуться к тому, с чего перечни начинались, и вести их обновление блоками по отдельным темам, статей на 10-20. Так действуют, скажем, Национальные Архивы США, а нам-то что мешает?

Стоило бы подумать о концепции типовых перечней. Я бы рекомендовала посмотреть на американскую систему, где довольно гармонично сочетаются типовые и ведомственные перечни, а также индивидуально устанавливаемые сроки хранения.



ЧЕРИЛ ЭСТРАЙХЕР: НОВЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ОБЩЕСТВА АМЕРИКАНСКИХ АРХИВИСТОВ

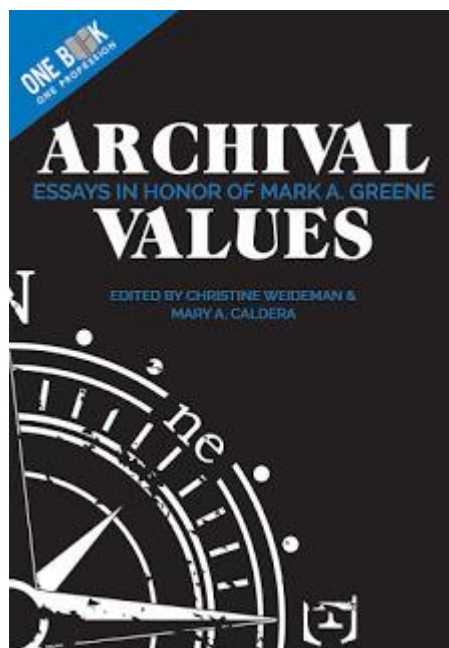
Источник: блог «Публикационная деятельность в архивной профессии»
<https://archivespublishing.com/2019/10/23/new-saa-e-publications/>

Автор: Наташа Храмцовская

Заметка руководителя отдела специальных коллекций и архивов библиотеки Альбертсонс университета Бойсе (Boise, штат Айдахо, США) д-р Черил Эстрайхер была опубликована на блоге «Публикационная деятельность в архивной профессии» (Publishing in the Archives Profession, <https://archivespublishing.wordpress.com/>).

В цифровом формате стал доступен ещё ряд книг. Теперь у Вас есть возможность прочитать в цифровом формате самые новые публикации, выпущенные в свет Обществом американских архивистов (SAA)! Обратите внимание на следующие книги:

- «Архивные ценности: Эссе, посвященное Марку Грину» (Archival Values: Essays in Honor of Mark A. Greene, см. <https://mysaa.archivists.org/productdetails?id=a1B0b00000fuWY7EAM>);
- «Лидерство и управление архивными программами» (Leading and Managing Archives and Manuscripts Programs, <https://mysaa.archivists.org/productdetails?id=a1B0b00000fuWXOEA2>);



- «Упорядочение и описание архивов и коллекций рукописей» (Arranging and Describing Archives and Manuscripts, <https://archivists.us3.list-manage.com/track/click?u=56c4cfbec1ee5b2a284e7e9d6&id=6878899006&e=280a2e8a58>);

- «Информационно-пропагандистская работа для архивистов» (Advocacy and Awareness for Archivists, <https://mysaa.archivists.org/productdetails?id=a1B0b00000fuWY2EAM>).

Кроме того, теперь в виде электронных публикаций доступны следующие издания:

- «Архивы в библиотеках: Что архивистам и библиотекарям нужно знать, чтобы успешно работать совместно» (Archives in Libraries: What Librarians and Archivists Need to Know to Work Together, <https://archivists.us3.list-manage.com/track/click?u=56c4cfbec1ee5b2a284e7e9d6&id=5014452310&e=280a2e8a58>);

- «Концептуализация архивов 21-го века» (Conceptualizing 21st-Century Archives, <https://archivists.us3.list-manage.com/track/click?u=56c4cfbec1ee5b2a284e7e9d6&id=14510481e9&e=280a2e8a58>);

- «Этичный архивист» (The Ethical Archivist, <https://archivists.us3.list-manage.com/track/click?u=56c4cfbec1ee5b2a284e7e9d6&id=29a07bc6b1&e=280a2e8a58>);

- «Использование выставочных стендов и артефактов в архивах и в специальных коллекциях библиотек» (Exhibits in Archives and Special Collections Libraries, <https://archivists.us3.list-manage.com/track/click?u=56c4cfbec1ee5b2a284e7e9d6&id=817f800c7f&e=280a2e8a58>);

- «Архивы музеев: Введение» (Museum Archives: An Introduction, <https://archivists.us3.list-manage.com/track/click?u=56c4cfbec1ee5b2a284e7e9d6&id=a94236c643&e=280a2e8a58>);

- «В архивном Зазеркалье: Сборник статей о многообразии и инклюзивности» (Through the Archival Looking Glass: A Reader on Diversity

and Inclusion, <https://archivists.us3.list-manage.com/track/click?u=56c4cfbec1ee5b2a284e7e9d6&id=871391e623&e=280a2e8a58>).

Мой комментарий: Я чуть подробнее остановлюсь на первой из упомянутых новых публикаций – сборнике «Архивные ценности: Эссе, посвященное Марку Грину» (Archival Values: Essays in Honor of Mark A. Greene) под редакцией Кристины Вейдеман (Christine Weideman) и Мэри Кальдера (Mary A. Caldera). Сборник объёмом 316 страниц можно приобрести на сайте SAA за 55 долларов.

Публикация открывается отзывом известного американского специалиста, профессора университета Иллинойса в Урбана-Шампейн Кристофера (Криса) Прома (Christopher J. Prom): «Чтобы стать лучшими, нам нужно учиться у лучших. И это именно то, что предлагает читателям сборник «Архивные ценности». Каждый из его 23 авторов раскрывает простой, но глубокий факт: наши основные обязательства должны определять не только то, что мы делаем, но и то, как мы это делаем. Сегодня это как никогда важно».

В аннотации отмечается следующее:

«Как практик, руководитель, педагог, теоретик и лидер, Марк Грин (Mark A. Greene, 1959–2017) был одним из самых влиятельных архивистов своего поколения в области архивной теории и практики в США. Он помог сформировать современную американскую архивную традицию посредством выделения базового набора профессиональных ценностей.

В статьях, вошедших в состав этого замечательного сборника, двадцать три архивиста, представляющие разнообразные архивы и учреждения памяти, обсуждают ценности, входящие в состав Заявления об основных ценностях (Core Values Statement) Общества американских архивистов.

По поводу каждой из ценностей несколько специалистов объясняет, что она для них значит, и как она отражает и влияет на архивную работу. Эти статьи наглядно демонстрируют, как базовые ценности способствуют расширению возможностей для взаимодействия архивистов с поставщиками ресурсов, законодателями, донорами, меценатами и общественностью. Всем тем, кого интересует вопрос о том, что и почему делают архивисты, просто необходимо познакомиться со сборником «Архивные ценности».

Часть разделов сборника выложена в открытом доступе:

- Введение (Introduction), <http://files.archivists.org/store/SAA-ArchivalValues-Preview.pdf>
- Глава 9 «От ответственного хранения к ответственному курированию» (From responsible custody to responsible stewardship), написанная Мишель Лайт (Michelle Light), <http://files.archivists.org/pubs/OnResponsibleCustody-ArchivalValues.pdf>
- Глава 20 «Архивы как услуга: Изменение роли архивиста с роли поставщика материалов на роль специалиста, делающего возможными исследования и способствующего им» (Archives as a Service: From Archivist as Producer and Provider to Archivist as Facilitator and Enabler), написанное Тревором Оуэнсом (Trevor Owens), <https://osf.io/6m4ue/download/?format=pdf>



ПОДХОД К ПРОЕКТИРОВАНИЮ АРХИВОВ В 21-М ВЕКЕ

Источник: блог МСА <https://blog-ica.org/2019/10/08/the-approach-to-designing-archives/>

Автор: Наташа Храмцовская

Заметка специального советника Национальных Архивов Объединённых Арабских Эмиратов, бывшего руководителя Архивно-библиотечной службы Канады Иана Уилсона была опубликована 2 октября 2019 года на блоге Международного совета архивов (<https://blog-ica.org/>).

«Проектирование архивов в 21-м веке» (Designing the Archives in the 21st Century) – прекрасная тема для ежегодной конференции Международного совета архивов (МСА) этого года. Она охватывает все аспекты архивной деятельности и ставит перед всеми учреждениями задачу взять на вооружение целостный, всеохватывающий подход к проектированию услуг, фондов, организационной структуры, штатного расписания, присутствия в Интернете и физической инфраструктуры. По мере того, как системы управления документами меняются в связи с развитием технологий, ожидания общественности в отношении всех услуг становятся все более требовательными, и организационная культура меняется таким образом, чтобы стать более привлекательной для нового поколения коллег, - планирование и проектирование архивов становятся необходимыми.

Жизнеспособное планирование (sustainable planning) представляет собой непрерывный процесс, характеризующийся гибкостью, но всегда исходящий из уважения ценностей и принципов информационных дисциплин. С этой точки зрения унаследованные традиции и старые привычки должны подвергаться сомнению и корректироваться в соответствии с изменившимися обстоятельствами. Для архивов лучше всего начинать с ясности относительно услуг, которые мы собираемся предоставлять удалённо или же лично, а также того, кому они будут оказываться и с использованием какой именно предпочтительной бизнес-модели.

Основным клиентом государственных архивов является гражданин, чьи долгосрочные интересы обслуживаются посредством оказания эффективных архивных услуг, государственным органам и ведомствам.

***Мой комментарий:** Конечно, всегда можно ссылаться на то, что государство действует или пытается действовать в интересах граждан «вообще», - и на уровне философии это, наверное, допустимо. Такой подход, однако, затушёвывает важные факты и противоречия: государственные органы представляют собой самостоятельные организмы, имеющие собственные интересы, отдельные даже от интересов работающих в них*

государственных служащих; а гражданин «вообще» - такая же фикция, как средняя температура по больнице.

Когда владельцем конкретного архива является государственный орган, то архив (если только его руководителями являются разумные и практичные люди, не желающие потерять свою работу и организовать архиву трудности с финансированием) в первую очередь обслуживает именно потребности своего владельца, и только затем уже – граждан и исследователей. К сожалению, в условиях канадской гипертрофированной политкорректности подобные «грубые» факты упоминать нынче неприлично...

Эти услуги включают в себя управление документами, экспертизу ценности и хранение в течение установленных сроков, меры по обеспечению долговременной сохранности, справочную работу, защиту неприкосновенности частной жизни и обеспечение доступности информационных услуг. Эти сервисы должны быть спроектированы так, чтобы их было легко понять и использовать. Они должны охватывать всех менеджеров и руководителей в организации, подчеркивая, что документы во всех форматах представляют собой незаменимый и ценный корпоративный актив, которым необходимо управлять столь же эффективно, как менеджеры традиционно управляют другими активами, такими, как финансы и кадры. Исполнение установленных требований должно контролироваться и подвергаться аудиту.

Услуги для писателей и исследователей, юристов, судов, школ и для широкой общественности всё в большей степени оказываются в онлайн-режиме, и современные студенты редко выходят за рамки простого поиска с использованием своего смартфона или компьютера. В какой степени архивные ресурсы и связанные с ними услуги могут быть полностью доступны в онлайн-режиме? Хотя взаимодействие с партнерами из частного сектора в вопросах оцифровки и поиска может помочь архивам в их стремлении к полностью открытому доступу, здесь также имеет место тенденция к разрушению традиционных связей между исследователем и архивами. Пользователи ценят услуги поиска и платят за них, и при этом они никогда не посещают и не вспоминают те архивы, в которых хранятся оригинальные документы. Каким образом нам привлечь широкий круг пользователей, как ныне существующих, так и потенциальных, в качестве союзников, которых бы в равной степени волновала целостность документов?

В интересах широкой общественности государственные архивы обязаны выявлять и обеспечивать долговременную сохранность ключевых документов о гражданстве и гражданском состоянии, о правах в обществе отдельных лиц и организаций, о принимаемых государственными органами решениях, о праве собственности на землю, о прохождении военной службы, о патентах, - и множестве других документов. Это не клиенты, а граждане. Документы могут им никогда не понадобиться, но они верят в то, что невоспетые герои-архивисты исполняют свои обязанности. Признавая, что

современные государственные органы предоставляют услуги разными способами с привлечением многих партнеров, и что на эту политику оказывают влияние множество заинтересованных сторон, некоторые государственные архивы сместили фокус своей деятельности на более широкие массивы архивных документов, имеющих отношение к государственному управлению, устанавливая соответственно свои приоритеты в вопросе приёма материалов на архивное хранение и выделяя ресурсы на документирование жизни и деятельности общества.

При проектировании набора услуг, соответствующего потребностям обслуживаемого ими сообщества или общества в целом, архивы должны исходить не из интересов собственной внутренней деятельности, а определять свою роль в увязке с общими социальными задачами, приоритетами и амбициями общества. Что касается самих услуг, при их проектировании следует учитывать интересы других поставщиков информации и потенциальные связи с ними, и соответственно налаживать партнерские отношения. В более общем плане, поскольку люди перемещаются внутри своих стран и за рубежом, их архивное наследие может быть разбросано по многим местам, - услуги же должны проектироваться так, чтобы отражать потребности глобального общества. Партнерство с другими архивами, с представителями родственных и иных профессий становится жизненно важным для успеха. В большинстве стран национальное архивное наследие находится не в стенах какого-то одного учреждения, а рассредоточено в сети государственных, корпоративных и институциональных архивов, которые физически разделены, но постепенно налаживают сотрудничество с целью упрощения онлайн-доступа.

После того, как услуги спланированы и спроектированы, можно подумать о проектировании здания, поддерживающего оказание и символизирующего эти различные услуги, а также являющегося воплощением престижа и власти, связанных с архивными документами. Онлайн-присутствие архивов является неотъемлемой частью ключевой инфраструктуры и услуг, поэтому веб-сайт, социальные сети и здания должны замышляться и планироваться вместе.

Изменения, оказывающие влияние на архивы, не являются ни краткосрочными, ни какими-то причудами. Они трансформационные, сложные и постоянно эволюционирующие. Они – реальные, и они будут продолжаться. Ключом к проектированию будущего является гибкость: в организационных структурах, в моделях оказания услуг и в подборе кадров. Все программы следует регулярно пересматривать. Организации должны способствовать инновациям и прогрессу посредством проведения пилотных проектов для тестирования новых подходов, тщательной оценки результатов, а также отсутствия боязни делать ошибки и готовности учиться на них. Для всего этого требуются новые знания и навыки. Сегодня каждое современное учреждение нуждается в разнообразных специалистах, приверженных одним и тем же целям и ценностям, которые предлагают различные точки зрения на пути и способы достижения этих целей. Творческое взаимодействие в рамках

командных усилий; готовность руководства скорректировать традиционное распределение средств с тем, чтобы сделать возможным проведение пилотных проектов; эксперименты и порой даже отдельные неудачи, способны обеспечить актуальность архивов для целевого сообщества.

Несколько лет тому назад руководитель государственной службы Канады призвал всех её сотрудников к сотрудничеству, инновациям и смелости; и сейчас самое подходящее, восхитительное время для продвижения архивной деятельности. Это работа чрезвычайно сложна, - но она также абсолютно необходима. Я полагаю, что дискуссии на предстоящей в Аделаиде конференции МСА будут столь же трансформирующими, порывающими со старыми устоями - и провокационными. Желаю Вам получить от них удовольствие!

Иан Уилсон (Ian Wilson)

Мой комментарий: Я во многом согласна с Ианом Уилсоном, и больше всего мне нравится его эмоциональный заряд. В то же время я твёрдо убеждена в том, что сейчас, когда никто просто так денег и ресурсов не даст, архивы должны чётко понимать – чтобы получить финансирование, они не в отдалённой перспективе, а уже сегодня должны стать полезными (а лучше, жизненно необходимыми) для тех, кто распределяет деньги, помогая им в выполнении актуальных для них задач.

С моей точки зрения, ключ к будущему архивов – в их активном участии в поддержке основной оперативной деловой деятельности организаций-владельцев. Такой подход уже достаточно привычен для архивов многих коммерческих организаций, а вот в государственных архивах, привыкших иметь дело с уже вышедшей из активного оборота информацией, возможно, потребуются болезненные изменения менталитета ... Иными словами, архив, чтобы не просто выжить на правах «старухи-приживалки», а занять достойное место в соответствующей организации или сообществе, должен из склада лишь изредка нужных старых документов превратиться в повседневно востребованный ценный информационный актив, обеспечивающий, в том числе, совместную эффективную обработку ретроспективной и свежей информации с использованием самых современных технологий вплоть до искусственного интеллекта. Вполне допускаю, что в будущем информация будет поступать на архивное хранение ещё до того, как она начнёт обрабатываться в рамках процессов оперативной деятельности!

Онлайн-услуги, оцифровка – всё это хорошо и полезно, но самоцелью они всё же не являются. Кстати говоря, возможно, что, идя по этому пути, мы в будущем увидим и воссоединение профессии, которая в России достаточно давно разделилась на архивистов и специалистов по управлению документами (что интересно, во многих странах такого разделения не произошло, и это по-прежнему единая профессия!).

Сегодня большинство традиционных архивов всё ещё шарахается от новых технологий, как чёрт от ладана, не понимая, что – при всех сложных проблемах на этом пути – их будущее связано именно с освоением этих технологий. Альтернатива же – превращение во всеми забытый «подвал с мышами»...



АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА: ХРАНЕНИЕ ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ СЕТЕЙ ГАЗОРАСПРЕДЕЛЕНИЯ И ГАЗОПОТРЕБЛЕНИЯ

Источник: Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации /
Электронное правосудие по экономическим спорам <http://www.arbitr.ru/>

Проблемы с обеспечением сохранности научно-технической документации (НТД) обсуждаются в профессиональном сообществе уже давно, но воз и ныне там: сколько-нибудь заметных усилий по изменению ситуации в плане законодательно-нормативного регулирования данной проблемы не наблюдается.

При этом требования к наличию НТД в организациях существует, и некоторые контролирующие органы пытаются через суд добиться восстановления утраченных проектных документов.

Арбитражный суд Смоленской области в апреле 2017 года рассмотрел дело №А62-845/2017, в котором Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) пыталась добиться от Муниципального унитарного предприятия «Смоленсктеплосеть» восстановления отсутствующей в организации проектной и исполнительной документации на котельные, которые та обслуживает.

Суть спора

Центральным управлением Ростехнадзора был установлен факт нарушения «Смоленсктеплосетью» федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и Правил безопасности сетей газораспределения и газопотребления (утв. Приказом Ростехнадзора № 542 от 15.11.2013 года), на основании чего предприятию в июне 2016 года было выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

В дальнейшем Управлением была проведена внеплановая выездная проверка в целях контроля исполнения требований предписания. По её результатам в ноябре 2016 года был составлен акт проверки и выдано предписание о повторном устранении выявленных нарушений, поскольку «не имеется (не представлена) проектная и исполнительная документация (в

части представления проектной документации)» на 7 котельных города Смоленска.

Полагая указанное предписание не соответствующим положениям законодательства и нарушающим его законные права и интересы в сфере предпринимательской деятельности, «Смоленсктеплосеть» обратилась в суд.

Позиция «Смоленсктеплосети»

Котельные передавались предприятию без проектной документации в разное время от разных организаций, которые к настоящему времени прекратили свою деятельность, связи с чем обнаружить проектную документацию и соответственно обеспечить её наличие не представляется возможным.

В отношении котельных проведена в установленном порядке экспертиза промышленной безопасности, согласно которой газопроводы и газовое оборудование котельных соответствует требованиям промышленной безопасности и возможна их дальнейшая эксплуатация, следовательно, эксплуатация котельных без наличия проектной документации не создает угроз.

Действующим законодательством не определен порядок восстановления проектной документации действующих котельных.

В оспариваемом предписании отсутствуют указания о порядке устранения выявленных нарушений (не описан алгоритм действий, которые надлежит совершить предприятию в целях устранения выявленных нарушений).

Позиция Арбитражного суда Смоленской области

Суд отметил, что согласно пункту 9 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности сетей газораспределения и газопотребления», утвержденных приказом Ростехнадзора от 15.11.2013 № 542, организации, осуществляющие деятельность по эксплуатации, техническому перевооружению, ремонту, консервации и ликвидации сетей газораспределения и газопотребления, должны хранить проектную и исполнительную документацию в течение всего срока эксплуатации опасного производственного объекта (до ликвидации). Порядок и условия её хранения определяются приказом руководителя эксплуатационной организации.

По смыслу указанных норм следует, что под понятием «хранение» подразумевается обязательное наличие проектно-исполнительной документации у организаций, осуществляющих деятельность по эксплуатации опасного производственного объекта.

Разделом IV Технического регламента о безопасности сетей газораспределения и газопотребления, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29.10.2010 № 870, установлены требования к проектной (исполнительной) документации сетей газораспределения и газопотребления.

На этом основании суд сделал вывод о том, что по каждой котельной у владельца должна быть в наличии проектно-исполнительная документация,

включающая: задание на проектирование и проект газоснабжения, в который внесены все изменения, имевшие место при выполнении монтажных работ и в процессе эксплуатации, или добавлены соответствующие документы, имеющие силу проекта (разрешающие письма, ссылки на другие проектные решения и т.д.).

К исполнительным чертежам системы газоснабжения должны быть приложены копии чертежей из других разделов проекта по данной котельной (дымовой трубы, сборных газоходов, систем вентиляции и др.), на которые имеются ссылки в проекте газоснабжения.

В исполнительной документации должны быть:

Акты приемки в эксплуатацию тепломеханического оборудования котельной, систем автоматики и акты их ввода в эксплуатацию;

Аксонметрическая схема газопроводов, чертежи газового и воздушного трактов, приточно-вытяжной вентиляции; паспорта или формуляры на все установленное оборудование;

Сертификаты на фасонные части и трубы; паспорта дымососов и дутьевых вентиляторов, газовых горелок, экономайзеров, автоматики оборудования ГРП (ГРУ), средств измерений;

Паспорт на устройства приточно-вытяжной вентиляции;

Строительные паспорта на газопроводы, ГРП (ГРУ);

План трассы наружного газопровода с указанием колодцев, каналов, подвалов в радиусе 50 м от подземного газопровода;

Акт окончательной приемки газового оборудования в эксплуатацию; акты проверки контура заземления, изолирующих фланцев; паспорт (свидетельство или акт поверки) газоиндикатора, газоанализатора.

Довод предприятия о том, что отсутствие проектно-исполнительной документации может быть компенсировано наличием заключения экспертизы промышленной безопасности, был отклонен судом как необоснованный.

Исходя из положений статьи 6 Закона № 116-ФЗ, проектирование и проведение экспертизы промышленной безопасности являются самостоятельными видами деятельности, имеющими различные цели осуществления, и, следовательно, не могут подменять одна другую и каждая должна подтверждаться соответствующими документами.

Заключение экспертизы промышленной безопасности отражает техническое состояние ОПО, а содержание проектно-исполнительной документации должно отражать информацию, в том числе, о допустимых нагрузках как объекта в целом, так и отдельных его элементов, в каком режиме должно работать оборудование, требования, которые необходимо предъявлять к оборудованию на данном конкретном объекте, что бы оно работало в нормальном режиме и т.д.

По мнению суда, отсутствие конкретизации возлагаемых обязанностей в предписании не свидетельствует о его неисполнимости, поскольку способ устранения нарушений обязательных требований юридическое лицо должно определять самостоятельно.

По мнению суда, указание в предписании конкретного способа устранения нарушений может затрагивать права и законные интересы заявителя, поскольку не предоставляет последнему возможность самостоятельно избрать способы устранения нарушений.

Излишняя детализация Управлением содержания предписания в части указания конкретных действий, которые необходимо совершить, создает возможности для необоснованного вмешательства надзорного органа в сферу хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта и может повлечь нарушение его прав и законных интересов.

Вопрос о способе восстановления отсутствующей на дату передачи котельных, - пусть может быть и по причинам, не зависящим от предприятия, проектно-исполнительной документации относится к вопросам самостоятельной хозяйственной деятельности заявителя и его экономических (гражданско-правовых) взаимоотношений с организациями, имеющими лицензии (допуски) для осуществления соответствующих видов работ.

Суд отказал в удовлетворении требований «Смоленсктеплосети».

Рассмотрения спора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор), которая пыталась добиться от Муниципального унитарного предприятия «Смоленсктеплосеть» восстановления отсутствующих в организации проектной и исполнительной документации на котельные, которые она обслуживает, продолжился в Двадцатом арбитражном апелляционном суде.

Позиция Двадцатого арбитражного апелляционного суда (г. Тула)

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в сентябре 2017 года отметил, что предписание должностного лица об устранении нарушений, выявленных при проверке, должно отвечать принципу правовой определенности и содержать выявленные нарушения, законные требования, соблюдение которых обязательно в силу закона, быть обоснованным как с юридической, так и с фактической стороны; и возлагать на лицо, которому оно выдается, реально исполнимые им обязанности.

В предписании установлены нарушения п. 9 «Правил безопасности сетей газораспределения и газопотребления». При этом существо нарушения определено как «не имеется (не представлена) проектная и исполнительная документация на котельную» - (в части представления проектной документации, нарушение также выразилось в непредставлении исполнительной документации на котельную).

Суд отметил, что в силу пункта 9 Федеральных норм и Правил № 542, организации, осуществляющие деятельность по эксплуатации, техническому перевооружению, ремонту, консервации и ликвидации сетей газораспределения и газопотребления должны, в числе прочего: хранить проектную и исполнительную документацию в течение всего срока эксплуатации опасного производственного объекта (до ликвидации). Порядок и условия ее хранения определяются приказом руководителя эксплуатационной организации.

Следовательно, содержание указанного пункта обязывает организацию **обеспечить хранение проектной документации, которая у него имеется в наличии.**

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 12.07.2017 по делу № А62-8331/2016.

Суд подчеркнул, что котельные, указанные в оспариваемом предписании, были введены в эксплуатацию в период 1963-2001 годы, вышеуказанные котельные передавались в разное время от разных предприятий и организаций, без проектной документации, в связи с этим обнаружить ее не представляется возможным.

Между тем, ссылаясь на нарушение п. 9 Правил, управление не указало действующие нормативные правовые акты, обязывающие эксплуатационную организацию восстановить отсутствующую либо утраченную проектную документацию, а также нормы об обязанности ее архивного хранения.

С учетом изложенного данное предписание (в части представления проектной документации) не соответствует нормам закона, а также вышеперечисленным критериям, поскольку не содержит четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо выполнить лицу. Из предписания не видно, что конкретно необходимо сделать для устранения допущенного нарушения.

По пункту 4 оспариваемого предписания нарушение выразилось в непредставлении исполнительной документации на котельную.

Так, в пункте 5.6.1 национального стандарта ГОСТ Р 54983-2012 «Системы газораспределительные. Сети газораспределения природного газа. Общие требования к эксплуатации. Эксплуатационная документация» указано, что эксплуатационные организации должны иметь и хранить в течение всего срока эксплуатации комплект проектной и исполнительной документации на введенные в эксплуатацию объекты сетей газораспределения и объекты газификации, подключенные к сетям газораспределения.

При отсутствии или утрате исполнительной документации ее восстановление должно проводиться визуальным осмотром, замерами, техническими обследованиями и другими методами, позволяющими получить необходимую информацию. В процессе дальнейшей эксплуатации объекта восстановленная документация должна уточняться и дополняться по результатам работ, выполняемых эксплуатационной организацией в целях содержания объекта в исправном и работоспособном состоянии.

Оспариваемое предписание не содержит ссылки на названный ГОСТ Р. Суд также подчеркнул, что национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 54983-2012 утвержден для добровольного применения и носит рекомендательный характер.

При этом в материалах дела отсутствуют сведения о том, что общество добровольно приняло на себя обязанность по исполнению требований названного ГОСТ Р.

Ссылка на иные нормативные правовые акты, которые были нарушены обществом, в оспариваемом предписании не содержится.

В данном пункте предписания также не указано, какая именно исполнительная документация с перечнем необходимых документов отсутствует (не представлена) обществом.

С учетом изложенного, требование пункта 4 предписания не соответствует нормам закона, а также вышеперечисленным критериям, поскольку не содержит четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо выполнить лицу. Из него не видно, какие документы и в каком виде необходимо представить управлению.

Суд сделал вывод о том, что предписание управления не является исполнимым и это является самостоятельным основанием для признания его недействительным.

Более того, оспариваемым предписанием нарушаются права и законные интересы общества, поскольку за его неисполнение в установленные сроки, законодателем предусмотрена административная ответственность, влекущая для общества негативные последствия.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции считает ошибочной ссылку суда первой инстанции на положения Раздела IV Технического регламента о безопасности сетей газораспределения и газопотребления, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29.10.2010 № 870 (Технический регламент), которым были установлены требования к проектной (исполнительной) документации сетей газораспределения и газопотребления, поскольку в соответствии с п. 3 регламента требования, установленные им не применяются к сети газораспределения и сети газопотребления:

- веденным в эксплуатацию до вступления в силу Технического регламента;
- строительство, реконструкция и капитальный ремонт которых осуществлялся в соответствии с проектной документацией, утвержденной или направленной на государственную экспертизу до вступления в силу настоящего технического регламента;
- заявление о выдаче разрешения на строительство которых подано до вступления в силу технического регламента.

Поскольку спорные котельные были введены в эксплуатацию до момента утверждения Технического регламента, то основания для применения его положений у суда первой инстанции не имелось. Более того, оспариваемое предписание не содержит ссылок на его положения.

Суд первой инстанции необоснованно отклонил довод заявителя о том, что отсутствие проектно-исполнительной документации может быть компенсировано наличием заключения экспертизы промышленной безопасности.

Пунктом 7 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила проведения экспертизы промышленной безопасности», утвержденных приказом Ростехнадзора от 14 ноября

2013 года № 538, установлено, что здания и сооружения на опасном производственном объекте, предназначенные для осуществления технологических процессов, хранения сырья или продукции, перемещения людей и грузов, локализации и ликвидации последствий аварий, подлежат экспертизе, в том числе случае:

- отсутствия проектной документации;
- отсутствия в проектной документации данных о сроке эксплуатации здания или сооружения.

Данными федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности определено, что при проведении экспертизы устанавливается полнота и достоверность относящихся к объекту экспертизы документов, представленных заказчиком, оценивается фактическое состояние технических устройств, зданий и сооружений на опасных производственных объектах.

Следовательно, в случае отсутствия проектной документации здания и сооружения на опасном производственном объекте предназначенные для осуществления технологических процессов, подлежат экспертизе.

При этом управлением не оспорено, что по ряду спорных котельных, указанных в предписании, предприятием проведена экспертиза промышленной безопасности, согласно заключениям которых газопроводы и газовое оборудование соответствуют требованиям промышленной безопасности и могут продолжить дальнейшую эксплуатацию.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд отменил решение Арбитражного суда Смоленской области и удовлетворил требования «Смоленсктеплосеть». Суд признал недействительным предписание Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору об устранении выявленных нарушений.

Арбитражный суд Центрального округа в декабре 2017 года оставил без изменения постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Данное дело, прежде всего, показало, что действующие законодательные и нормативно-правовые акты не регулируют элементарный вопрос о том, что делать, если объект есть, а документации на него нет. Как ее восстанавливать и в каких объемах?

В данном случае попытка сослаться на ГОСТ не удалась – суд сразу же обратил внимание на добровольность его применения и подчеркнул, что организация не взяла на себя обязанность по его использованию в своей работе.

К сожалению, данная проблема характерна не только для старых объектов. Как-то в телевизионной программе об обманутых дольщиках рассказывалось, что организация, взявшаяся за достройку брошенного строительства, обнаружила полное отсутствие проектной и технической документации на дома, и ей пришлось всё восстанавливать и проводить дорогостоящие экспертизы.

Наконец, главное: решение по данному делу, при всех претензиях судов на уважение права, реально нарушило важнейшие интересы общества в части обеспечения безопасной эксплуатации опасных объектов. Справедливо было бы потребовать принятия «Смоленсктеплосетью» разумных и достаточных усилий (с представлением их документального подтверждения) по восстановлению, как минимум, ключевой документации. Для этого всегда есть масса возможностей – не только розыск уцелевшей документации, но и обращение к изготовителю оборудования, а в каких-то случаях – и проведение заново (да, дорогостоящих, но любая катастрофа на газовых сетях обойдётся куда дороже!) работ по описанию существующей инфраструктуры – либо, если это дешевле, установки нового оборудования.



ОБЪЕДИНЁННЫЕ АРАБСКИЕ ЭМИРАТЫ: НАЦИОНАЛЬНЫЕ АРХИВЫ СТРАНЫ ОТКРЫЛИ ПРОГРАММУ БАКАЛАВРИАТА ПО НАПРАВЛЕНИЮ УПРАВЛЕНИЯ ДОКУМЕНТАМИ И АРХИВНОЙ НАУКИ

Источник: сайт Агентства новостей ОАЭ
<http://www.wam.ae/en/details/1395302788686>



В сотрудничестве с Университетом Сорбонны в Абу-Даби, Национальные архивы Объединённых Арабских Эмиратов (ОАЭ) открыли программу бакалаврата по управлению документами и архивной науке.

В первом семестре к занятиям в рамках программы приступили 28 студентов, которые, как ожидается, закончат обучение через три года.

Программа направлена на выпуск группы специалистов с академической компетенцией и квалификацией в области управления документами и архивного дела.

Появление этой программы связано с тем, что, по оценкам, страна нуждается в более чем 4000 профессиональных архивистах и специалистах по управлению документами для того, чтобы обеспечить сохранность и управление документальным культурно-историческим наследием ОАЭ наилучшим образом и с использованием новейших методов.

Студенты из ОАЭ получают стипендию от Его Высочества шейха Мохамеда бен Заида аль Нахайяна, наследного принца Абу-Даби и заместителя Верховного главнокомандующего вооруженными силами ОАЭ.

Национальные Архивы рассматривают этот грант как свидетельство большой поддержки молодого поколения мудрым руководством.

Программа открыта для учащихся, имеющих диплом о среднем образовании и владеющих английским и арабским языками на уровне признаваемых в ОАЭ тестов.

Программа, которая преподается на английском языке, построена на прочной основе курсов по вопросам архивного дела и управления документами в рамках трехлетнего учебного плана, который включает следующие предметы: фундаментальные архивные курсы, фундаментальные академические курсы, практическая работа, навыки общения (на арабском или английском языках) по вопросам управления документами и архивного дела, информационные технологии, языки и др.

Студенты, успешно завершившие трехлетнюю программу обучения, получают дипломы от Сорбоннского университета в Париже.

Данная программа обучения стала результатом Меморандума о взаимопонимании, подписанного Национальными Архивами и Университетом Сорбонны в Абу-Даби.



ИСО: НАЧАТО ГОЛОСОВАНИЕ ПО ПРОЕКТУ НОВОЙ РЕДАКЦИИ СТАНДАРТА ISO/DIS 30300 «ИНФОРМАЦИЯ И ДОКУМЕНТАЦИЯ – УПРАВЛЕНИЕ ДОКУМЕНТАМИ – ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И СЛОВАРЬ»

Источник: сайт ИСО <https://www.iso.org/standard/74291.html>
<https://www.iso.org/obp/ui/#!iso:std:74291:en>

18 сентября 2019 года сайт Международной организации по стандартизации (ИСО) сообщил о начале публичного обсуждения и

голосования по проекту новой редакции основного в настоящий момент международного терминологического стандарта в области управления документами **ISO/DIS 30300 «Информация и документация – Управление документами – Основные положения и словарь»** (Information and documentation — Records management — Core concepts and vocabulary) объемом 22 страницы, см. <https://www.iso.org/standard/74291.html> и <https://www.iso.org/obp/ui/#!iso:std:74291:en> (по последней ссылке текст проекта доступен практически полностью).



Стандарт подготовлен техническим подкомитетом ИСО TC46/SC11 «Управление документами» (Archives/records management).

В России стандарт был адаптирован как ГОСТ Р ИСО 30300-2015 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Информация и документация. Системы управления документами. Основные положения и словарь», <http://protect.gost.ru/v.aspx?control=8&baseC=6&id=194658>

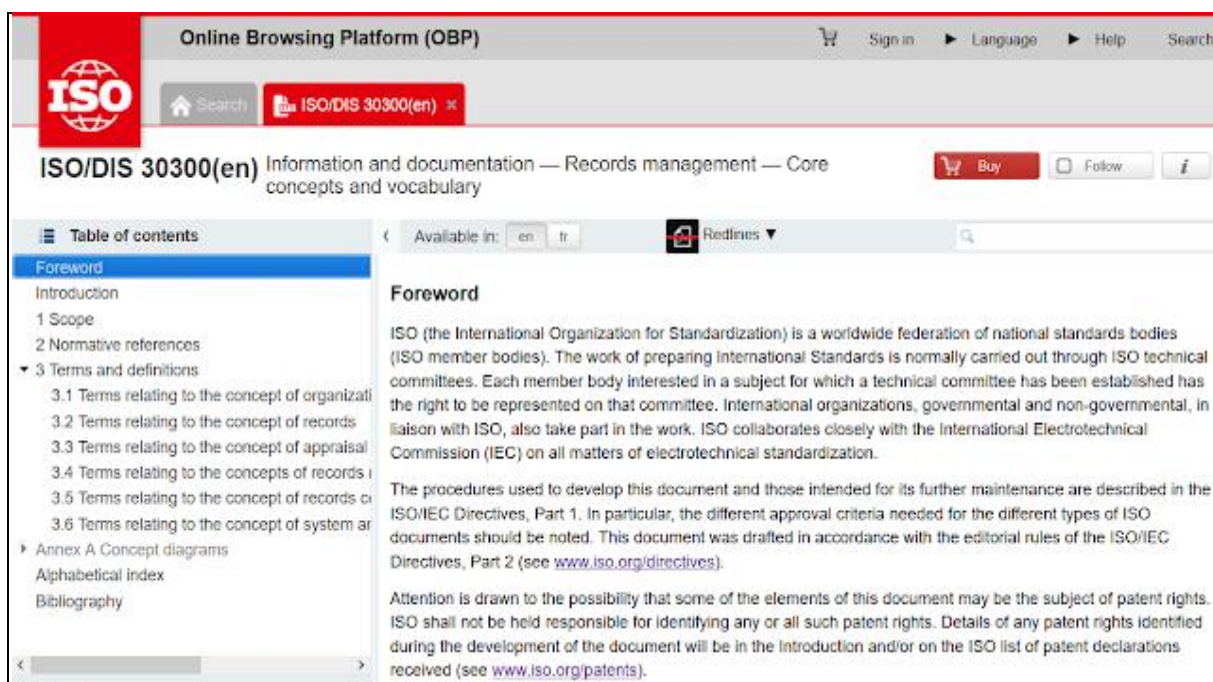
Область применения документа описана следующим образом:

«Настоящий документ содержит термины и определения понятий, используемых в продуктах технического подкомитета ИСО TC46/SC11, связанных с управлением документами. Он не ограничивает сферу применения определению новых терминов (*а как насчёт «старых»?* – Н.Х.) в продуктах подкомитета».

Сравните этот невыразительный текст с описанием области применения предыдущей редакции (в переводе ГОСТ Р ИСО 30300-2015):

«Настоящий национальный стандарт устанавливает цели использования [системы управления документами] СУД, содержит принципы СУД, описывает процессный подход и определяет функции высшего руководства. Стандарт применим к организации любого типа, которая желает:

- а) установить, внедрить, сохранять и улучшать СУД для обеспечения своей деятельности;
- б) обеспечить соответствие СУД принятой политике управления документами;
- с) продемонстрировать соответствие настоящему стандарту путем:
- выполнения обязательств по оценке и декларированию соответствия самой организацией
 - подтверждения декларирования сторонней организацией, или
 - сертификации СУД сторонней организацией.



Содержание документа следующее:

Предисловие

Введение

1. Область применения

2. Нормативные ссылки

3. Термины и определения

3.1. Термины, относящиеся к понятию «организации»

3.2. Термины, относящиеся к понятию «документы»

3.3. Термины, относящиеся к понятию «документационный анализ» (appraisal)

3.4. Термины, относящиеся к понятиям «управление документами» и «документные процессы»

3.5. Термины, относящиеся к понятию «меры и средства контроля и управления документами» (records controls)

3.6. Термины, относящиеся к понятиям «система» и «документная система»

Приложение А: Диаграммы понятий

Алфавитный индекс

Библиография

Нетрудно заметить, что стандарт сильно изменился. Раньше он в первую очередь давал общее представление о системе менеджмента документов (и, собственно, открывал серию стандартов этой системы менеджмента ИСО). Теперь в нём остались только определения терминов, которых при этом стало гораздо больше - 70 (вместо 29 в действующей редакции). Фактически в документ были собраны термины из всех ключевых продуктов технического подкомитета TC46/SC11.

Совершенно другими стали структура и состав терминов. Раньше большая их часть имела отношение к системе менеджмента и группировалась по следующим разделам (цитируя ГОСТ Р ИСО 30300-2015):

3 Термины и определения

3.1 Термины, относящиеся к документам

3.2 Термины, относящиеся к управлению

3.3 Термины, относящиеся к процессам управления документами

3.4 Термины, относящиеся к СУД

Таким образом, сейчас нам предлагается единый стандарт терминологии по вопросам управления документами (что хорошо – оставляя в стороне вопрос о качестве отдельных определений); с другой – ставится под вопрос дальнейшая судьба системы менеджмента документов ISO 30300 и её стандартов (обратите внимание, что упоминание системы менеджмента вообще убрано из названия документа).

В любом случае, как мне кажется, было бы правильнее присвоить документу новый номер, не притворяясь, что это «всего лишь» новая редакция ISO 30300. Если серия ISO 30300 себя, по мнению подкомитета, исчерпала, стандарты этой серии следует отменить и повторно их номера уже не использовать.

Появление подобного сводного терминологического стандарта, скорее всего, спровоцирует пересмотр практически всех продуктов подкомитета с целью приведения их в соответствие с данным документом и/или исключения из них собственных терминологических разделов.

К сожалению, разработчики документа с заслуживающим лучшего употребления упорством продолжают игнорировать многократно высказывавшиеся замечания в отношении некоторых терминов (таких, как «риск») и порой некритически заимствуют весьма сомнительные определения (таких понятий, как «агент», «аудит») из не самых авторитетных источников.



КОДИРОВАНИЕ: УСКОЛЬЗАЮЩАЯ ЦЕЛЬ СОЗДАНИЯ БЕЗОШИБОЧНОГО КОДА

Источник: блог компании Formtek <https://formtek.com/blog/coding-the-elusive-goal-of-bug-free/>

Цель создания свободного от ошибок программного обеспечения является недостижимой, по крайней мере, для программ, объём которых превышает несколько сотен строк кода. Это не означает, что мы должны сдаться и прекратить к этому стремиться, раз уж совершенство недостижимо; это просто признание реальности. Иногда ошибки выявляются лишь спустя много лет после первоначального выпуска в свет программного обеспечения. Многие ошибки вообще никогда не будут обнаружены, или о них не будет сообщено, или их просто классифицируют как «известные недостатки».

Например, ошибка шифрования, известная под названием «LogJam» (*logjam - затор из брёвен при сплаве леса, в переносном смысле - тупиковая ситуация*), см. <https://www.makeuseof.com/tag/priority-20-year-old-bug-breaks-internet-encryption-tell-browser-affected/>, связанная с реализацией шифрования в широко используемом протоколе TLS (Transport Security Layer), была найдена через 20 лет после того, как программное обеспечение было первоначально создано.

Редактор издания ITWorld Фил Джонсон (Phil Johnson, о нём см. <https://www.cio.com/author/Phil-Johnson>) пишет, что «хотя может показаться удивительным, как это ошибка кодирования в часто используемом программном обеспечении может оставаться незамеченной годами, на самом деле это не такое уж редкое явление. По разным причинам ошибки могут оставаться незамеченными, а иногда и просто игнорироваться, в течение довольно длительного времени даже в самых широко используемых и критических частях кода» (см. <https://www.csoonline.com/article/3404334/11-software-bugs-that-took-way-too-long-to-meet-their-maker.html>).

Недавно занимающаяся вопросами безопасности компания Eclipsium (см. <https://eclipsium.com/2019/08/10/screwed-drivers-signed-sealed-delivered/>) выявила более 40 драйверов от 20 различных поставщиков оборудования, которые имели серьезные уязвимости. Дефектные драйверы позволяют злоумышленнику получить полный контроль над компьютером. До этого никто даже не удосужился внимательно изучить это важное программное обеспечение. Эти ошибки серьезны сами по себе, но проблема усугубляется тем, что компания Microsoft сертифицировала все эти драйвера! (см. <https://www.forbes.com/sites/daveywinder/2019/08/11/critical-windows-10-warning-confirmed-millions-of-users-are-at-risk/#5ec755bf2b51>).

Исследователь из Университета Пердью (Purdue University) Чау Джеюи (Sze Yiu Chau, см. <https://www.cs.purdue.edu/homes/schau/>) сообщил: «Мы обнаружили проблемы в двух библиотеках TLS с открытым исходным кодом

для веб-шифрования. ... Ряд разработчиков решений для «интернета вещей» использует эти продукты ... Мы не знаем, в каких коммерческих продуктах они используются, но статистика показывает, что эти библиотеки скачиваются 20-30 раз в неделю. Для разработчиков, особенно разработчиков прикладных приложений, важно, чтобы всё работало. Они не обязательно разбираются в том, как работает криптография» (<https://www.wired.com/story/rsa-encryption-signature-validation-flaws/>).

Дик Вейсингер (Dick Weisinger)

Комментарий: Вроде бы автор повторяет общеизвестные истины... Однако все мы сталкиваемся с тем, что эти истины неизвестны достаточно авторитетным специалистам, и это существенно влияет, например, на разработку политик и стандартов. Скажем, некоторые разработчики решений для смарт-контрактов всерьёз исходят из того, что смарт-контракты (разновидность программ) будут безошибочными и, соответственно, процедуры исправления смарт-контрактов если и потребуются, то будут применяться крайне редко.

Вновь возродилась из пепла идея формальной проверки правильности программ, дающей гарантированно правильный результат – на этот раз, в отношении смарт-контрактов. Замечу, что формальные проверки – дело хорошее, нужное и полезное, и они встроены в любой компилятор и интерпретатор кода; но верить в то, что такая проверка никогда не подведёт ничуть не лучше, чем верить в вечный двигатель, особенно когда речь идёт не просто о вычислениях и транзакциях, а о правовой корректности смарт-контрактов...

О неизбежности ошибок в коде очень полезно помнить при внедрении таких мощных (поэтому и потенциально опасных) технологий, как интернет вещей, автономные системы, искусственный интеллект. Об этом стоит помнить и тогда, когда работа программы связана с деньгами, активами, правами собственности и документами.

ЗМІСТ

Передмова.....	1
Международный союз электросвязи опубликовал руководство по внедрению решений на основе технологии блокчейна.....	2
Правительства и блокчейн: Возможности велики, но внедрение идёт неторопливо.....	6
Блокчейн и безопасность: Защита устройств интернета вещей от несанкционированного доступа.....	7
Индия: Открылась очередная пленарная встреча технического комитета ИСО по технологиям блокчейна и распределенного реестра.....	9
Совет по архивному делу: Позиция Росархива по вопросу самостоятельного копирования.....	10
Совет по архивному делу: О перечне видов управленческих документов, хранящихся на бумаге.....	14
Совет по архивному делу: О судьбе перечней документов с указанием сроков хранения.....	15
Черил Эстрайхер: Новые публикации Общества американских архивистов.....	19
Подход к проектированию архивов в 21-м веке.....	22
Арбитражная практика: Хранение проектной документации сетей газораспределения и газопотребления.....	26
Объединённые Арабские Эмираты: Национальные Архивы страны открыли программу бакалавриата по направлению управления документами и архивной науки.....	33
ИСО: Начато голосование по проекту новой редакции стандарта ISO/DIS 30300 «Информация и документация – Управление документами – Основные положения и словарь».....	34
Кодирование: Ускользающая цель создания безошибочного кода.....	38